

INFORME DE EVALUACIÓN DE RIESGOS POR SISMOS Y CAIDAS DE ROCAS EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 6 DE MARZO Y AGRUPACIÓN FAMILIAR AMPLIACIÓN 6 DE MARZO, DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA - 2022





Proyecto “Fortaleciendo la Gestión del Riesgo de Desastres con enfoque inclusivo en los distritos de Comas, Los Olivos, Puente Piedra y en la Mancomunidad Municipal de Lima Norte”
© Centro de Estudios y Prevención de Desastres – PREDES

INSTITUCIONES

Agencia de EE. UU. para el Desarrollo Internacional - USAID
Centro de Estudios y Prevención de Desastres – PREDES
Mancomunidad Municipal Lima Norte
Municipalidad Distrital de Comás

COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA - PREDES

Arq. José Sato Onuma: Coordinador del proyecto Lima Norte de PREDES
Lic. Jorge Peter Anci Flores
Ing. Geóg. Augusto V. Tomasto Berrera
Arq. Rocío Cuadros Abanto
Bach. Ing. Geóg. Jean P. A. Iberos Jimenez

Evaluador de Riesgo

Geóg. Violeta I. Príncipe Somoza
R.J. Nº 145-2021-CENEPRED-J

Especialista SIG

Bach. Ing. Geóg. Wendy Michel Acuña Cáceres

Revisor

Ing. Geóg. Pedro R. Gomez Hidalgo


Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. Violeta I. Príncipe Somoza
CGP. 321

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	5
INTRODUCCIÓN	6
CAPITULO I: ASPECTOS GENERALES	
1.1. OBJETIVO GENERAL	8
1.2. OBJETIVO ESPECIFICOS	8
1.3. JUSTIFICACIÓN	8
1.4. MARCO TÉCNICO NORMATIVO Y CONCEPTUAL	8
CAPITULO II: CARACTERIZACION FISICO - AMBIENTAL	
2.1. INFORMACION GENERAL	11
2.1.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA	11
2.1.2. UBICACIÓN POLÍTICA	11
2.1.3. LOCALIZACIÓN.....	11
2.1.4. ACCESIBILIDAD	11
2.2. ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS (VIVIENDA, POBLACIÓN, SERV. BASICOS, SALUD, EDUCACIÓN).	13
2.2.1. VIVIENDA	13
2.2.2. POBLACIÓN	16
2.2.3. ASPECTOS ECONOMICOS	20
2.3. ASPECTOS FISICOS	22
2.3.1. CLIMA	22
2.3.2. GEOLOGÍA	23
2.3.3. GEOMORFOLOGIA	26
2.3.4. PENDIENTE Y TOPOGRAFÍA	29
CAPITULO III: DETERMINACIÓN DE PELIGRO	
3.1. METODOLOGÍA PARA LA DETERMINACIÓN DEL PELIGRO POR SISMOS Y CAIDAS DE ROCAS	32
3.2. RECOPIACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DE 6 DE MARZO	33
3.3. IDENTIFICACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA	34
3.4. PELIGRO GENERADOS POR FENÓMENOS DE GEODINAMICA INTERNA: SISMO	35
3.4.1. PARÁMETROS DE EVALUACIÓN DEL PELIGRO SÍSMICO	35
3.4.2. SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRITORIO	38
3.4.2.1. FACTORES CONDICIONANTES PARA EL PELIGRO POR SISMOS.....	38
3.4.2.2. FACTORES DESCENDENANTES PARA EL PELIGRO POR SISMO.....	36
3.4.2.3. PONDERACIÓN DE LOS PARÁMETROS DE SUSCEPTIBILIDAD	41
3.4.3. DETERMINACIÓN DEL PELIGRO	41
3.4.4. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE PELIGRO ANTE SIMO	42
3.5. PELIGRO GENERADOS POR FENÓMENOS DE GEODINAMICA EXTERNA: CAIDA DE ROCAS.....	44
3.5.1. PARAMETROS DE EVALUACION DEL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS	44
3.5.2. SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRITORIO	44
3.5.2.1. FACTORES CONDICIONANTES PARA EL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS	44
3.5.2.2. FACTORES DESCENDENANTES PARA EL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS	46
3.5.2.3. PONDERACIÓN DE LOS PARÁMETROS DE SUSCEPTIBILIDAD	47
3.5.3. DETERMINACIÓN DEL PELIGRO	47
3.5.4. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS	48
3.6. IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE ELEMENTOS EXPUESTOS SUCEPTIBLES A SISMOS Y CAIDA DE ROCAS.....	50
3.7. DEFINICIÓN DE ESCENARIOS	50
CAPITULO IV: ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD	
4.1. ÁREA DE LA INFLUENCIA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 6 DE MARZO DEL DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA	53
4.2. DETERMINACION DE LA VULNERABILIDAD DE CAIDAS DE ROCAS	53
4.2.1. ANÁLISIS DE LA DIMENSION SOCIAL.....	53
4.2.2. ANÁLISIS DE LA DIMENSION ECONOMICA.....	57
4.2.3. ANÁLISIS DE LA DIMENSION AMBIENTAL.....	62
4.2.4. NIVEL DE VULNERABILIDAD DE CAIDAS DE ROCAS.....	65
4.3. DETERMINACION DE LA VULNERABILIDAD DE SISMOS.....	68
4.3.1. ANÁLISIS DE LA DIMENSION SOCIAL.....	68
4.3.2. ANÁLISIS DE LA DIMENSION ECONOMICA.....	73
4.3.3. ANÁLISIS DE LA DIMENSION AMBIENTAL.....	79
4.3.4. NIVEL DE VULNERABILIDAD DE SISMOS.....	88
CAPITULO V: DETERMINACIÓN DEL RIESGO	

5.1. DETERMINACION DE RIESGOS POR SISMOS.....	88
5.1.1. NIVELES DE RIESGO	88
5.1.2. MATRIZ DE RIESGO	88
5.1.3. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO POR SISMOS	89
5.2. DETERMINACION DE RIESGOS POR CAIDA DE ROCAS.....	91
5.2.1. NIVELES DE RIESGO	91
5.2.2. MATRIZ DE RIESGO	91
5.2.3. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO POR CAIDAS DE ROCAS	96
5.3. MEDIDAS ESTRUCTURALES Y NO ESTRUCTURALES	95
5.3.1. MEDIDAS ESTRUCTURALES	95
5.3.2. MEDIDAS NO ESTRUCTURALES	96
5.4. ESTIMACIÓN DE PÉRDIDA PROBABLES	100
CAPITULO VI: CONTROL DEL RIESGO	
6.1. ACEPTABILIDAD O TOLERANCIA DEL RIESGO.....	102
6.1.1. RIESGO POR SISMO	102
6.1.2. RIESGO POR CAIDAS DE ROCAS	102
6.2. VALORACIÓN DE CONSECUENCIAS ANTE RIESGO POR SISMOS	102
6.3. VALORACIÓN DE CONSECUENCIAS ANTE RIESGO POR CAIDA DE ROCAS	104
CONCLUSIONES	107
RECOMENDACIONES	109
BIBLIOGRAFÍA	110
PANEL FOTOGRÁFICO	111
ANEXO	113

PRESENTACIÓN

El peligro por sismo y caída de rocas es un fenómeno natural y recurrente en nuestro territorio que ha sido estudiado y cuantificado por INDECI (2020) a escala Nacional y Local, tal es el caso de estudio del Asentamiento Humano 6 de Marzo que son susceptibles a estos peligros cuya exposición hace vulnerable a la población que se encuentra ubicada en el mencionado Asentamiento Humano. Dado el caso que se incremente la probabilidad que se materialice ese Riesgo de Desastres.

De acuerdo a las inspecciones de campo (09/02/2022), se identificó y determino dos tipos de peligros originados por sismos y caídas de rocas in situ en el área de influencia del asentamiento en mención, también recabo información de los registros históricos referidos a la ocurrencia de peligros que han generado por este tipo de peligros en emergencias en el Perú. Se ha comprendido que para hacer frente a esta realidad no solo basta con estar preparados y tener una adecuada capacidad de respuesta frente a los desastres; pues hace falta la ejecución de medidas estructurales y no estructurales sustentadas en la planificación estratégica que permitan ejecutar los procesos de prevención y reducción del riesgo de desastres en beneficio de la población y que permita garantizar el futuro de nuestras generaciones.



.....
Evaluadora GRD Reg. 01
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

INTRODUCCIÓN

La identificación y caracterización del peligro en el asentamiento humano 6 de Marzo, en el distrito de Comas, provincia y departamento de Lima, comprende el análisis de los parámetros Geología, Geomorfología y Pendiente y 05 descriptores por parámetro, para describir el peligro por sismos y caídas de rocas que pueda ocurrir en el Asentamiento humano en mención; dichos parámetros han sido generados por el IGP, INGEMMET, otros y analizados por diferentes investigadores. Así mismo el siguiente informe aplica la metodología del “Manual de adaptada del “Manual para la Evaluación de Riesgos Originados por Fenómenos Naturales”, 2da versión (CENEPRED, 2014), el cual permite: analizar parámetros de evaluación y susceptibilidad (factores condicionantes y desencadenantes) de los fenómenos o peligros; analizar la vulnerabilidad de elementos expuestos al fenómeno en función a la fragilidad, resiliencia y exposición para determinar los niveles de riesgos y la formulación de recomendaciones vinculadas a la prevención y/o reducción de riesgos en las áreas/ámbitos objetos de estudio.


Evaluadora GRD Reg. 01
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

CAPITULO I: ASPECTOS GENERALES



.....
Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

1.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar los niveles de riesgo para cada escenario de peligro identificado a nivel de Asentamiento Humano 6 de Marzo, para la formulación de las acciones de intervención acorde con los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres. Con la finalidad de reducir o prevenir el riesgo a posibles desastres naturales (riesgo por sismos y caída de rocas), así mismo también recomendar medidas de control para reducir el riesgo.

1.2. OBJETIVO ESPECIFICOS

- Determinar los niveles de peligros originados por sismos y caídas de rocas en el área de influencia del asentamiento humano de 6 de Marzo, distrito de Comas, provincia y departamento de Lima.
- Determinar los niveles de vulnerabilidad del asentamiento humano de 6 de Marzo, distrito de Comas, provincia y departamento Lima ante sismos. Y caídas de rocas.
- Proponer medidas estructurales y/o no estructurales para la prevención y/o reducción del riesgo ante una probabilidad de sismos y caídas de rocas en el área de influencia en el asentamiento humano 6 de Marzo.

1.3. JUSTIFICACIÓN

La identificación y evaluación de riesgos en el Asentamiento humano 6 de Marzo, distrito de Comas, provincia y departamento de Lima, está dirigido a estimar la magnitud de aquellos riesgos que no hayan podido evitarse por riesgos de desastres de origen natural como los sismos, para ello se ha considerado los siguientes parámetros a la geología, geomorfología y pendiente con 05 descriptores cada uno de los parámetros.

Para luego determinar el peligro de sismos y caídas de rocas que pueda ocurrir y el área que se encontraría afectada por este fenómeno natural.

Un sismo de gran magnitud en este asentamiento en mención según in situ ante una probabilidad de sismos de magnitud 8 a 9 Mw, debido a la vulnerabilidad expuesta ante un peligro puede ocasionar pérdidas humanas y pérdidas económicas.

De acuerdo con el estudio por sismos de Lima Metropolitana (INDECI, 2017), hay una gran probabilidad de que ocurra un terremoto de una magnitud de 8 a 9 Mw, tomando en cuenta los silencios sísmicos de los últimos años. En este contexto, las instituciones vinculadas con la temática han sido conscientes de su responsabilidad frente a la elaboración, implementación y actualización de instrumentos que permitan la previsión y la reducción de condiciones de riesgo, así como la preparación y la organización ante situaciones de desastres. Así como los estudios de microzonificación sísmica a nivel de distrito de Comas (CISMID 2018).

La implementación y ejecución de medidas de prevención y/o reducción del riesgo, nos permitirá reducir el impacto de los peligros existentes en las agrupaciones urbanas, coadyuvando a su sostenibilidad.

1.4. MARCO TÉCNICO NORMATIVO Y CONCEPTUAL

MARCO NORMATIVO

- Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD
- Decreto Supremo N° 048-2011-PCM, Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y su modificatoria aprobada por Ley N° 28268.
- Ley N° 30556, que aprueba disposiciones de carácter extraordinario para intervenciones del Gobierno Nacional frente a desastres y que dispone la creación de la autoridad para la reconstrucción con cambio. 2017.
- Ley N° 30779, Ley que dispone medidas para el Fortalecimiento del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) 2018.


Evaluadora GRD Reg. 01
Geog. Violeta I. Principe Somaza
CGP. 321

- Ley N° 30787, Ley que incorpora la aplicación del enfoque de derechos en favor de las personas afectadas o damnificadas por desastres 2018.
- Decreto de Urgencia N° 024-2010, dispone como medida de carácter urgente y de interés nacional, el diseño e implementación del “Programa presupuestal estratégico de reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, en el marco del presupuesto por resultados (PP068).
- Decreto Legislativo N° 1252, que crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones. 2016.
- Decreto Supremo N° 111-2012-PCM, de fecha 02 de noviembre de 2012, que aprueba la política nacional de gestión del riesgo de desastres.
- Decreto Supremo N° 115-2013-PCM, aprueba el reglamento de la Ley N° 29869.
- Decreto Supremo N° 126-2013-PCM, modifica el reglamento de la Ley N° 29869.
- Resolución Ministerial N° 334-2012-PCM, que aprueba los lineamientos técnicos del proceso de estimación del riesgo de desastres.
- Resolución Ministerial N° 046-2013-PCM, que aprueba los lineamientos que definen en el marco de responsabilidades de gestión de riesgo de desastres en las entidades del Estado en los tres niveles de Gobierno.
- Resolución Ministerial N° 220-2013-PCM, Aprueba los lineamientos técnicos para el proceso de reducción del riesgo de desastres.
- Resolución Ministerial N° 222-2013-PCM, que Aprueba los lineamientos técnicos del proceso de prevención del riesgo de desastres.
- Resolución Jefatural N° 112-2014-CENEPRED/J, que aprueba el "manual para la evaluación de riesgos originados por fenómenos naturales".
- Decreto Supremo N° 034-2014-PCM, que aprueba el plan nacional de gestión del riesgo de desastres (PLANAGERD 2014-2021).
- Resolución Ministerial N° 147-2016-PCM, de fecha 18 julio 2016, que aprueba los lineamientos para la implementación del proceso de reconstrucción”.
- Decreto Supremo N° 284-2018-EF, Decreto Supremo que aprueba el reglamento del decreto legislativo N° 1252, decreto legislativo que crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones.
- Resolución Directoral N° 001-2019-EF/63.01, que aprueba directiva general del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones.
- Resolución Directoral N° 004-2019-EF/63.01, que aprueba guía general de identificación, Formulación y evaluación de proyectos de inversión.
- Decreto Supremo N° 038-2021-PCM, Política Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres al 2050.
- Decreto Supremo N° 022-2016-VIVIENDA, que aprueba el Reglamento de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano Sostenible.

CAPITULO II: CARACTERIZACION FISICO - AMBIENTAL



.....
Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. Violeta I. Principe Somaza
CGP. 321

2.1 INFORMACION GENERAL

2.1.1 Ubicación geográfica.

El asentamiento humano 6 de marzo se ubica al noreste del Cono Norte de Lima Metropolitana, en el distrito de Comas, provincia y departamento de Lima. La superficie total del asentamiento humano 6 de Marzo es de 2.5982 Ha, que representa el 0.053% del distrito de Comas, y forma parte de la cuenca del río Chillón.

2.1.2 Ubicación política

El Asentamiento Humano 6 de Marzo colinda con los siguientes asentamientos humanos, siendo sus límites:

Por el Norte y Noreste: Limita con el Sector Bellavista y Sector Casuarina Alta de Año Nuevo.

Por el Este: Limita con el Sector Asentamiento Humano Bella Durmiente.

Por el Sur: Limita con el Sector Nueva Juventud y Sector 29.

Por el Oeste: Limita con el Asentamiento Humano Pueblo Joven Año Nuevo.

2.1.3 Localización

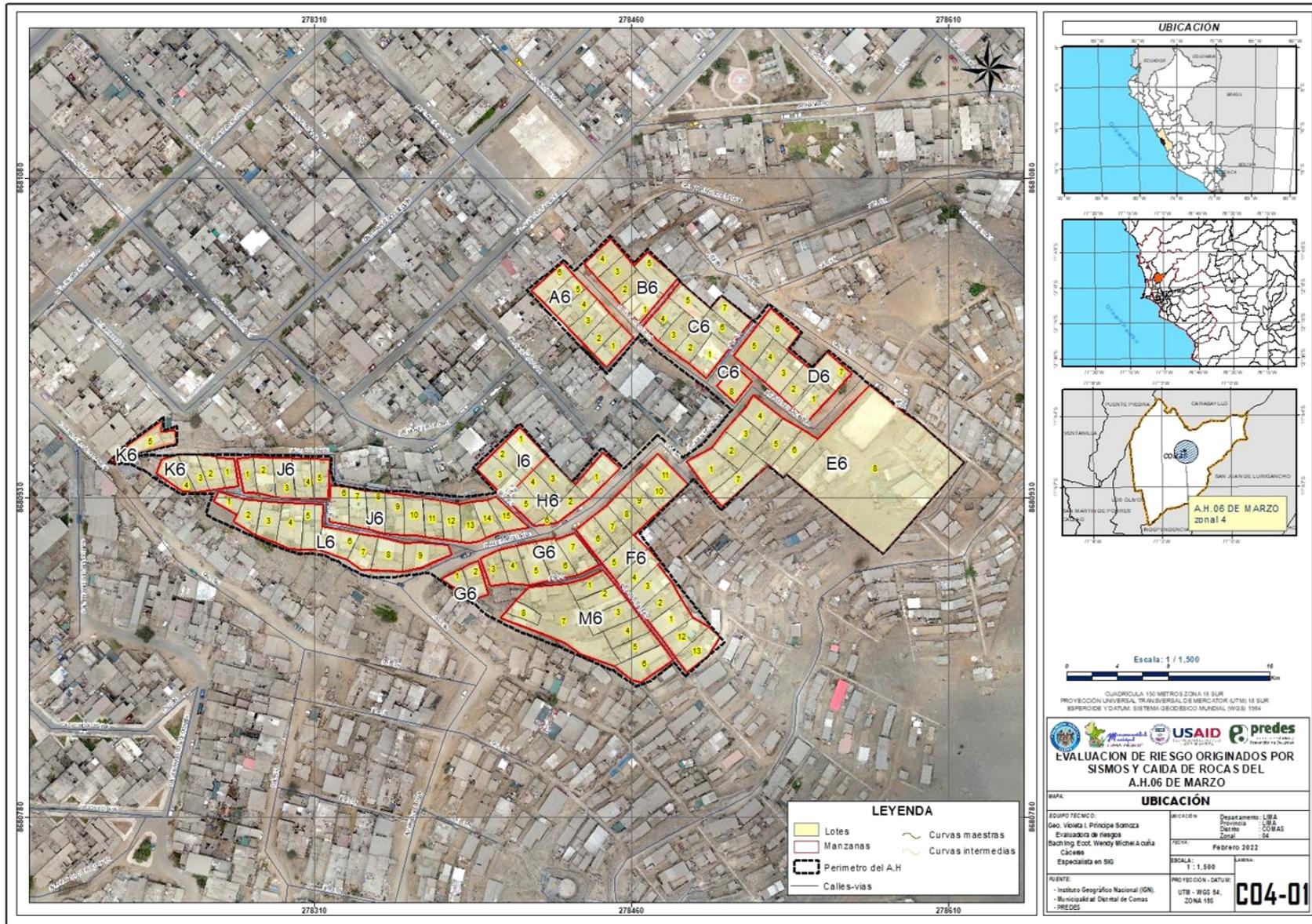
El Asentamiento Humano 6 de Marzo se localiza entre las coordenadas UTM 278,356.87 m E y 8'680,744.48 m N, una altitud que varía de 145 a 330 m.s.n.m.

2.1.4 Accesibilidad

Se tiene dos accesos principales desde vías asfaltadas por la Av. Francisco Bolognesi y/o Av. Alfonso Ugarte desde la Av. Tupac Amaru, en auto o moto demora de 10 a 15 minutos.

La accesibilidad al Asentamiento humano también es por trocha carrozable y vías peatonales (escaleras y pasajes)

Mapa N° 1: Ubicación del Asentamiento Humano 6 de Marzo



Fuente: Elaboración propia y las ortofotos de año 2022

...Evaluadora GRD Reg. 81
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

2.2 ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS (VIVIENDA, POBLACIÓN, SERV. BASICOS, SALUD, EDUCACIÓN).

La dinámica poblacional del Asentamiento Humano 6 de Marzo está íntimamente ligada a los procesos de desarrollo que se presentan en los diferentes ámbitos social, económico y ambiental, a estos se les conoce como polos de desarrollo, y son estos polos los que nuclearizan fuertes concentraciones poblacionales, de allí que en los primeros tiempos los pobladores se congregaban en torno a lo que hasta ahora aún sigue siendo la actividad más importante en el asentamiento en mención, la actividad comercial, por lo que, aun cuando no hay una notoria tendencia al urbanismo, en el asentamiento humano 6 de Marzo.

2.2.1 VIVIENDA

A. TIPO DE VIVIENDA

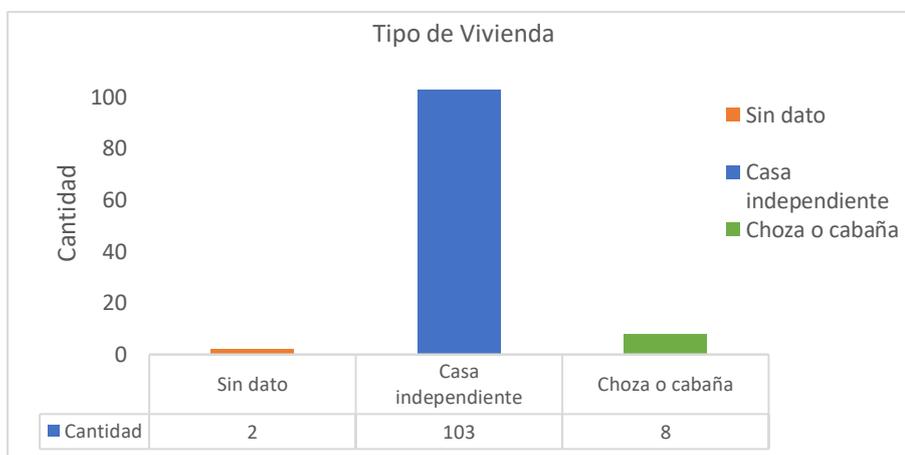
Considerado como indicador socioeconómico de crecimiento urbano de las viviendas, en donde el Asentamiento humano 6 de Marzo cuenta con un total de 113 viviendas, donde el 91% son casas independientes y el 7% son chozas o cabañas.

Cuadro N° 1: Tipo de vivienda

Tipo de vivienda	Cantidad	%
Sin dato	2	1.77
Casa independiente	103	91.15
Choza o cabaña	8	7.08
Total vivienda	113	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 1: Tipo de Vivienda



Fuente: Elaboración propia

B. NUMERO DE PISOS

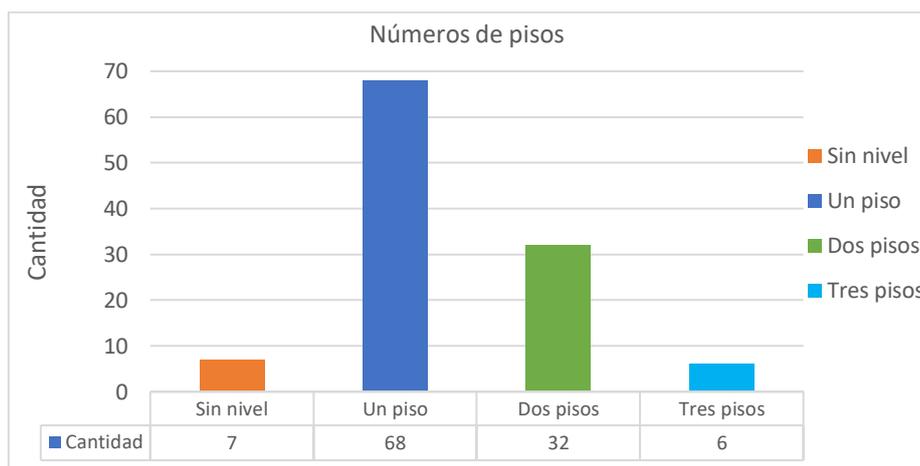
Considerado como un indicador de ocupación de suelo urbano. En el Asentamiento humano 6 de Marzo, del total de 113 viviendas, el 60% es de un solo piso, el 26% de dos pisos y el 5% de tres pisos

Cuadro 2: Número de pisos

Número de pisos	Cantidad	%
Sin nivel	7	6.19
Un piso	68	60.18
Dos pisos	32	28.32
Tres pisos	6	5.31
Total vivienda	113	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 2: Números de pisos



Fuente: Elaboración propia

C. ESTADO DE CONSERVACION

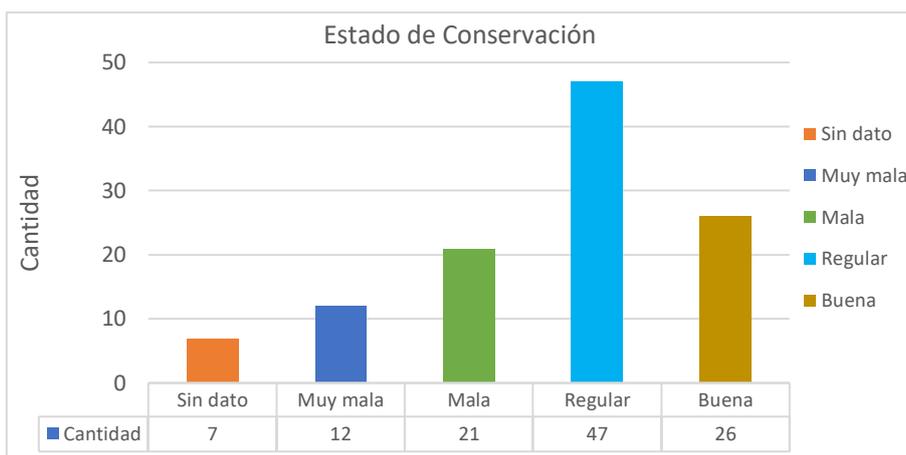
El estado de conservación mide las condiciones de habitabilidad por ello demanda dinero y frecuentemente se encuentra fuera del alcance de las personas principalmente para las zonas periurbanas, donde el 44% se encuentra en estado de conservación regular, el 25% en estado de conservación buena, el 20% en estado de conservación malo y el 11% en estado de conservación muy malo.

Cuadro 3: Estado de conservación

Estado de conservación	Cantidad	%
Sin dato	7	6.19
Muy mala	12	11.32
Mala	21	19.81
Regular	47	44.34
Buena	26	24.53
Total vivienda	113	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 3: Estado de Conservación



Fuente: Elaboración propia

D. MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

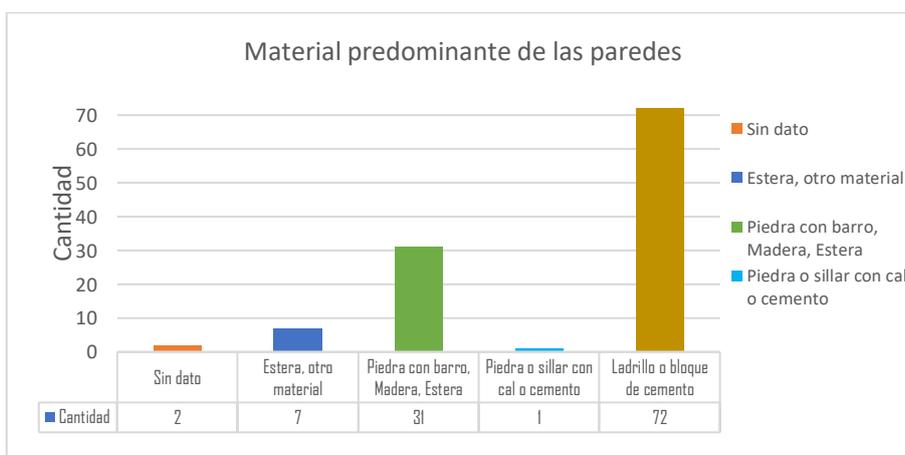
En el ámbito de estudio se halló que, del total de las viviendas encuestadas, el 64% son de ladrillo o bloque de cemento, el 27% son de piedra con barro, madera o estera, el 6% son de estera u otro material y el 1% son de piedra o sillar con cal y cemento.

Cuadro 4: Material predominante de Paredes

Material predominante de paredes	Cantidad	%
Sin dato	2	1.77
Estera, otro material	7	6.19
Piedra con barro, Madera, Estera	31	27.43
Piedra o sillar con cal o cemento	1	0.88
Ladrillo o bloque de cemento	72	63.72
Total vivienda	113	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 4: Material predominante de las paredes



Fuente: Elaboración propia

E. MATERIAL PREDOMINANTE DE TECHOS

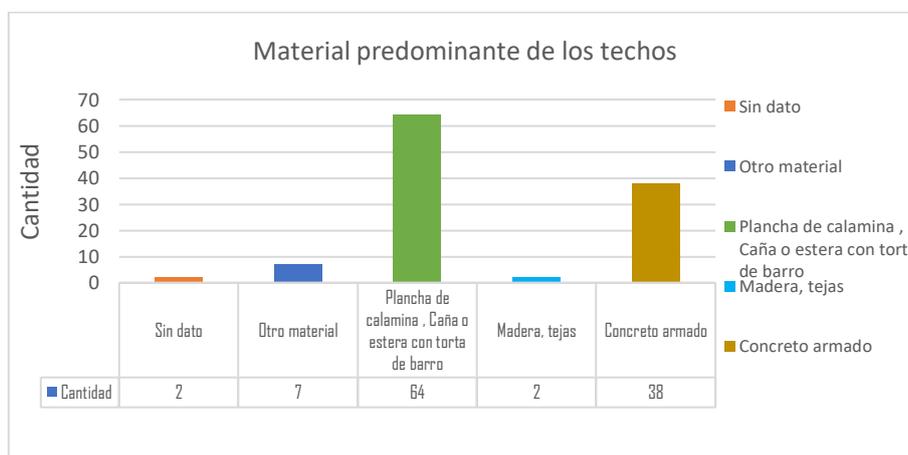
En el ámbito de estudio se halló que, del total de las viviendas encuestadas el 57% son de plancha de calamina y/o caña y/o estera con torta de barro, el 34% son de concreto armado, el 6% son de otro material y el 2% son de madera y/o tejas.

Cuadro 5: Material predominante de Techos

Material predominante de techos	Cantidad	%
Sin dato	2	1.77
Otro material	7	6.19
Plancha de calamina, Caña o estera con torta de barro	64	56.64
Madera, tejas	2	1.77
Concreto armado	38	33.63
Total vivienda	113	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 5: Material predominante de techos



Fuente: Elaboración propia

2.2.2 POBLACION

A. GRUPO ETARIO

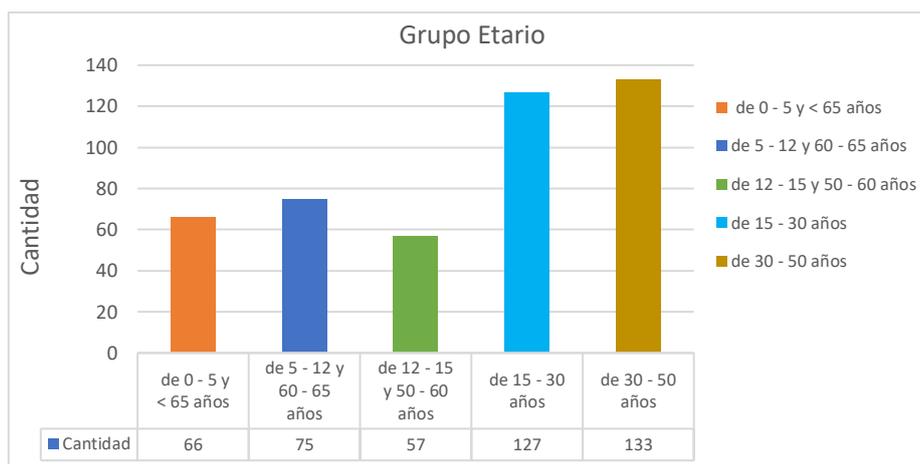
En el ámbito de estudio se encontró que del total de la población encuestada el 28% de personas se encuentran entre las edades de 30 y 50 años, el 28% son personas entre las edades de 15 y 30 años, el 16% son personas entre las edades de 5 a 12 años y 60 a 65 años, el 14% son personas entre las edades de 0 a 5 años y mayores de 65 años y el 12% son personas entre las edades de 12 a 15 años y de 50 a 60 años.

Cuadro N° 6: Grupo etario

Grupo Etario	Cantidad	%
De 0 a 5 años y mayores de 65 años	66	14.41
De 5 a 12 años y de 60 a 65 años	75	16.38
De 12 a 15 años y de 50 a 60 años	57	12.45
De 15 a 30 años	127	27.73
De 30 a 50 años	133	28.04
Total población	458	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 6: Grupo Etario



Fuente: Elaboración propia

B. SERVICIOS BASICOS

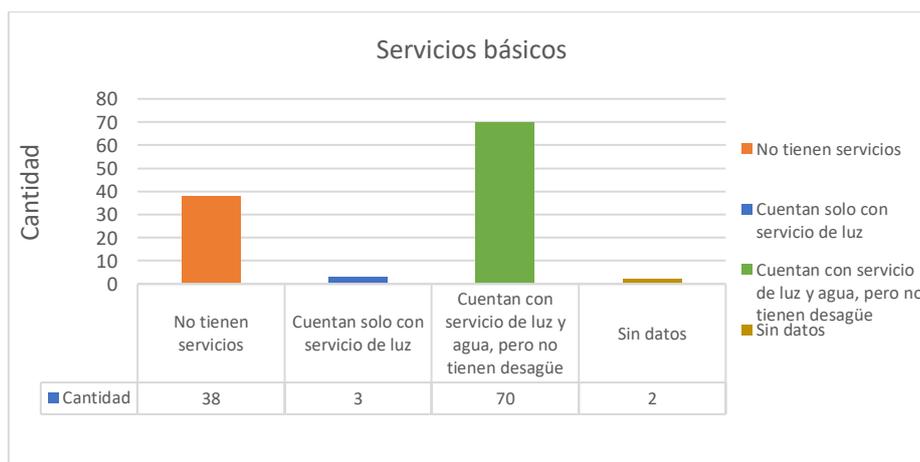
En el ámbito de estudio se encontró que el 62% de vivienda cuentan con servicio de luz y agua, pero no tiene desagüe, 34% no tienen servicios básicos y 3% cuentan solo con servicio de luz.

Cuadro N° 7: Servicios básicos

Servicios básicos	Cantidad	%
No tienen servicios	38	33.63
Cuentan solo con servicio de luz	3	2.65
Cuentan con servicio de luz y agua, pero no tienen desagüe	70	61.95
Sin datos	2	1.77
Total viviendas	113	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 7: Servicios básicos



Fuente: Elaboración propia

C. TIPO DE SEGURO

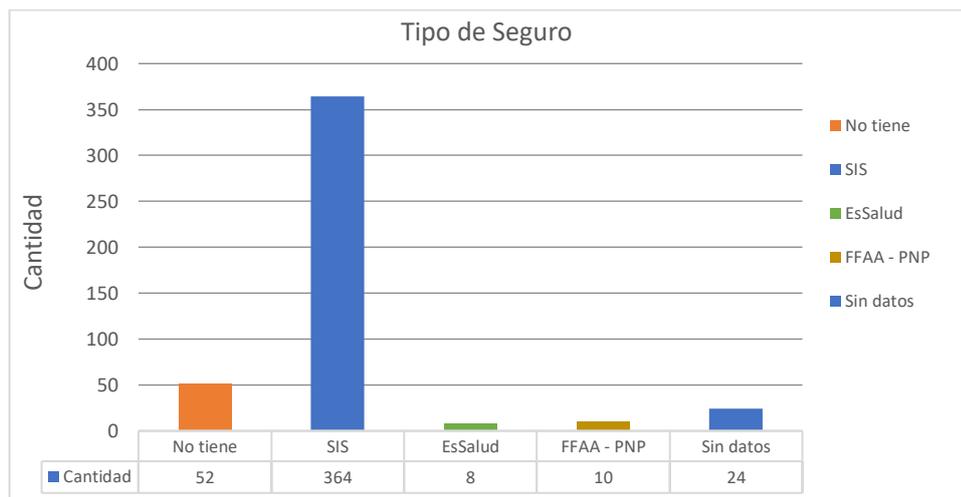
En el ámbito de estudio se encontró que, de la población encuestada, el 79% se encuentran afiliadas al SIS, 11% no tienen ningún seguro, el 5% no se tienen datos, el 2% están afiliadas al seguro de las FFAA y de la PNP y el 2% están asegurados en EsSalud.

Cuadro N° 8: Tipo de seguro

Tipo de seguro	Cantidad	%
No tiene	52	11.35
SIS	364	79.48
EsSalud	8	1.75
FFAA - PNP	10	2.18
Sin datos	24	5.24
Total población	458	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 8: Tipo de Seguro



Fuente: Elaboración propia

D. PROGRAMAS SOCIALES

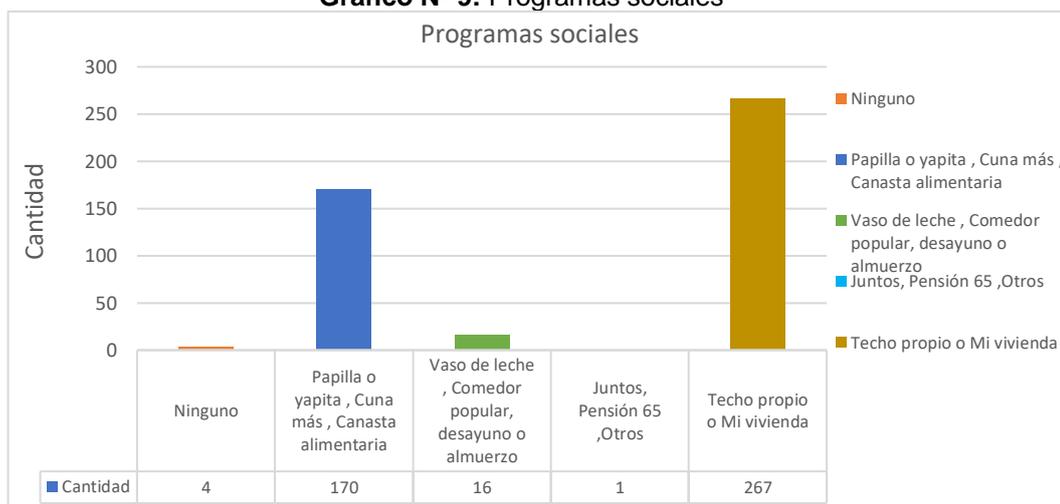
En el ámbito de estudio se encontró que, de la población encuestada, el 57% se encuentran registrados en el programa Techo propio o Mi vivienda, el 38% se encuentran registrados en los programas Papilla o yapita, Cuna más o Canasta alimentaria, 3% están registrados en los programas de Vaso de leche, comedor popular, desayuno o almuerzo, 1% no se encuentran registrados en ninguno de los programas sociales y el 1% se encuentra registrada en los programas Juntos, Pensión 65 u otros programas.

Cuadro N° 9: Programas sociales

Programas sociales	Cantidad	%
Ninguno	4	0.87
Papilla o yapita, Cuna más, Canasta alimentaria	170	37.12
Vaso de leche, Comedor popular, desayuno o almuerzo	16	3.49
Juntos, Pensión 65, Otros	1	0.22
Techo propio o Mi vivienda	267	58.30
Total población	458	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 9: Programas sociales



Fuente: Elaboración propia

E. DISCAPACIDAD

En el ámbito de estudio se encontró que, del total de personas encuestadas, el 96% no tienen ningún tipo de discapacidad, 1% tienen discapacidad mental o intelectual, 1% no pueden usar brazos y/o piernas, 1% no pueden oír y/o hablar y 1% tienen discapacidad visual.

Cuadro N° 10: Discapacidad

Discapacidad	Cantidad	%
Mental o Intelectual	5	1.09
Visual	2	0.44
Para usar brazos y piernas	5	1.09
Para oír y/o hablar	3	0.66
No tiene	443	96.72
Total población	458	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 10: Discapacidad



Fuente: Elaboración propia

F. NIVEL EDUCATIVO

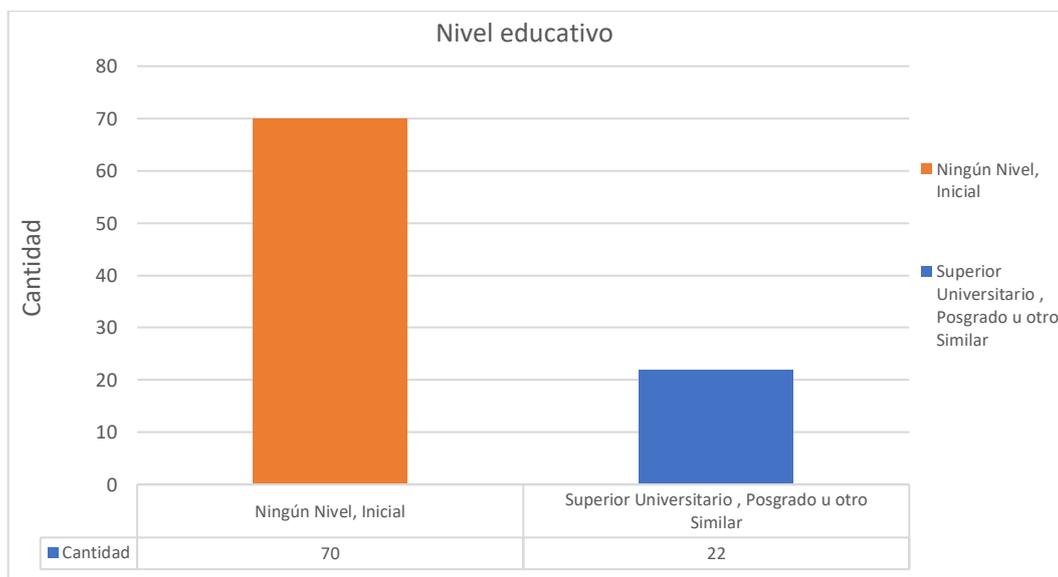
En el ámbito de estudio se encontró que, del total de personas encuestadas, el 76% tienen nivel inicial o ningún nivel educativo y el 24% tienen un nivel educativo superior universitario, Postgrado o similares.

Cuadro N° 11: Nivel educativo

Nivel educativo	Cantidad	%
Ningún Nivel, Inicial	70	76.09
Superior Universitario, Posgrado u otro Similar	22	23.91
Total	92	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 11: Nivel educativo



Fuente: Elaboración propia

2.2.3 ASPECTOS ECONOMICOS

A. ACTIVIDADES ECONOMICAS

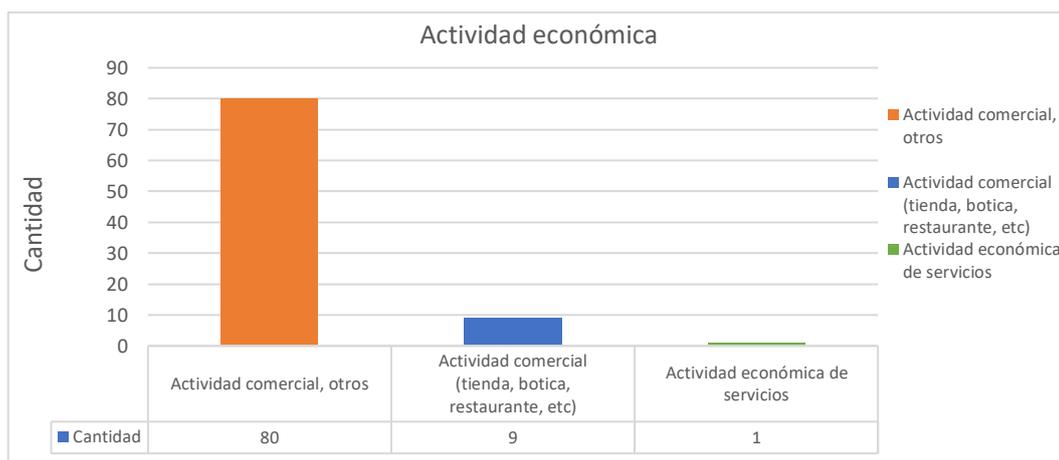
Según lo encuestado, las actividades económicas principales a las que se dedican en el ámbito de estudio son: 89% afirman que se dedican a la actividad comercial u otros, el 10% afirma que se dedican a la actividad comercial dedicado a de negocios (restaurantes, boticas, tiendas, etc.) y solo 1% se dedica a la Actividad económica de servicios.

Cuadro N° 12: Actividades económicas

Actividad económica	Cantidad	%
Actividad comercial, otros	80	88.89
Actividad comercial (tienda, botica, restaurante, etc.)	9	10.00
Actividad económica de servicios	1	1.11
Total actividades	90	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 12: Actividad económica



Fuente: Elaboración propia

B. INGRESOS

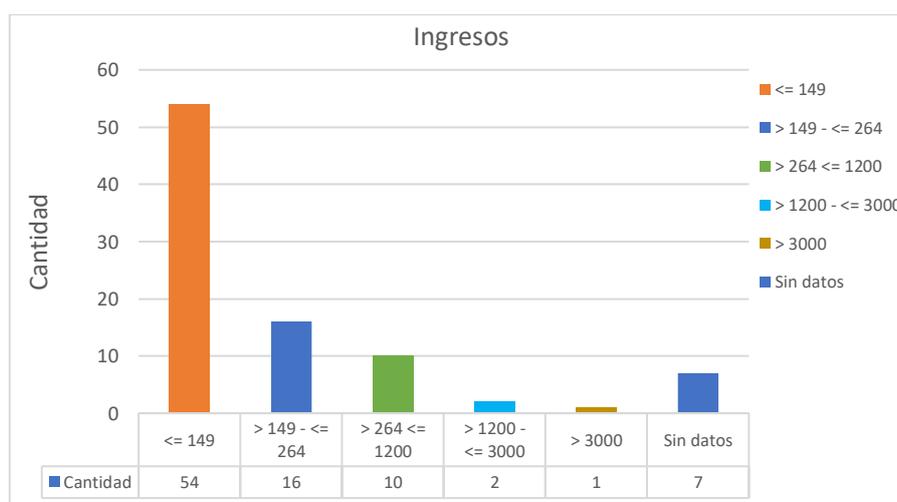
Los datos resultantes de la encuesta arrojan que el 60% tienen ingresos menores a 149 soles, el 18% tienen ingresos desde 149 a 264 soles, el 11% tienen ingresos desde 264 soles hasta 1200 soles, el 2% tienen ingresos desde 1200 soles hasta 3000 soles, el 1% tienen ingresos mayores a 3000 soles y del 8% no se tienen datos

Cuadro N° 13: Ingresos

Ingresos	Cantidad	%
<= 149	54	60.00
> 149 - <= 264	16	17.78
> 264 <= 1200	10	11.11
> 1200 - <= 3000	2	2.22
> 3000	1	1.11
Sin datos	7	7.78
Total	90	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 13: Ingresos



Fuente: Elaboración propia

C. RAMA DE LA ACTIVIDAD

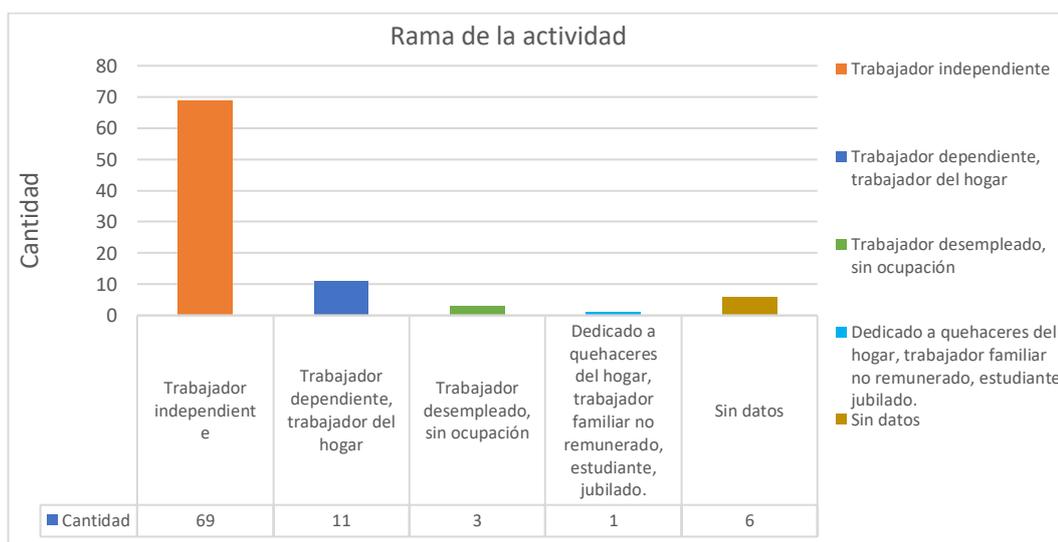
Los datos resultantes de la encuesta arrojan que el 77% de los encuestados respondieron que se dedican al trabajo independiente, 12% de los encuestados tienen trabajos dependientes o son trabajadores del hogar, 3% de los encuestados declaran que se encuentran desempleados o no tienen ninguna ocupación, el 1% de los encuestado responde que se dedican al quehacer del hogar, o es un trabajador del hogar no remunerado, estudiante o jubilado y del 7% no se tienen datos

Cuadro N° 14: Rama de la actividad

Rama de la actividad	Cantidad	%
Trabajador independiente	69	76.67
Trabajador dependiente, trabajador del hogar	11	12.22
Trabajador desempleado, sin ocupación	3	3.33
Dedicado a quehaceres del hogar, trabajador familiar no remunerado, estudiante, jubilado.	1	1.11
Sin datos	6	6.67
Total rama de actividad	90	100.00

Fuente: Levantamiento de campo 2021

Gráfico N° 14: Rama de la actividad



Fuente: Elaboración propia

2.3 ASPECTOS FISICOS

El relieve topográfico del asentamiento humano 6 de Marzo del distrito de Comas es muy accidentado con características fundamentales como: sobre laderas y en terraza vertiente o piedemonte alivio - torrencial.

El material predominante del suelo y por acción eólica (limo, arenita, arcillita y caliza).

2.3.1 CLIMA

El centro poblado de 6 de Marzo del distrito de Comas presenta una Zona de clima semi cálido, desértico, con deficiencia de lluvia en todas las estaciones, con humedad relativa calificada como húmedo E(d)B'1H3.

En el centro poblado 6 de Marzo distrito de Comas, los veranos son calurosos, bochornosos, áridos y nublados y los inviernos son largos, frescos, secos, ventosos y mayormente despejados. Durante el transcurso del año, la temperatura generalmente varía de 15 °C a 27 °C y rara vez baja a menos de 14 °C o sube a más de 30 °C.

2.3.2 GEOLOGÍA

Unidades Geológicas

En el asentamiento humano 6 de Marzo del distrito de Comas afloran distintas unidades geológicas, de los cuales se ha diferenciado unidades litoestratigráficas definidas por cambios litológicos tanto verticales como horizontales. Es necesario mencionar que contemporáneamente con la sedimentación se desarrolló una intensa actividad volcánica, tanto de Norte a Sur como de Oeste a Este. La cronología de estas unidades está determinada por la información paleontológica, las relaciones estratigráficas y las dataciones radiométricas en las rocas del Batolito (Cobbing, E.J. y Pitcher, W.S.).

a. Depósito Aluvial (Qh-al) Depósitos Cuaternarios.

La litología de estos depósitos aluviales comprende conglomerados, conteniendo cantos de diferentes tipos y rocas especialmente intrusivas y volcánicas, gravas subangulosas. Los niveles de arena, limo y arcilla se pierden lenticularmente y a veces se intercalan entre ellos o entre los conglomerados.

b. Formación Atocongo (Ki-at3)

Esta formación debe su nombre a las calizas de la localidad de Atocongo, sus facies son la continuación de la formación Pamplona, pasando por una facies arcillo-calcárea a una facies calcárea. Litológicamente está conformado por calizas afaníticas gris plomizas, macizas calizas margosas en capas de 5 a 10 cm., calizas metamorfizadas afaníticas con tonalidades oscuras en capas moderadas, bancos de calizas silicificadas masivas. La edad de esta formación es equivalente al cretáceo inferior.

c. Formación Marcavilca Ki-mar3

La roca predominante es la cuarcita gris blanquecina, con cemento síliceo variando en algunos niveles a rosado violáceo, de grano medio a grueso. Su litología corresponde a facies litoral de aguas agitadas por corrientes que han dado lugar a una buena clasificación del grano y a una estratificación cruzada conspicua. También, se observan en menor proporción lutitas con un color ocre por las oxidaciones ferruginosas. Su espesor varía entre 100 a 120m.

d. Formación Pamplona (Ki-pa3)

La formación Pamplona litológicamente es arcillo-calcárea, estando constituida por lutitas y margas en capas delgadas, calizas bituminosas, intercaladas con algunos niveles de areniscas volcánicas que tienen matriz calcárea gris a negra de grano fino.



Foto N.º 1: Formación Pamplona

Fuente: Trabajo de campo día 09/02/2022

e. Súper Unidad Patap (Ki-pt1-gdi)

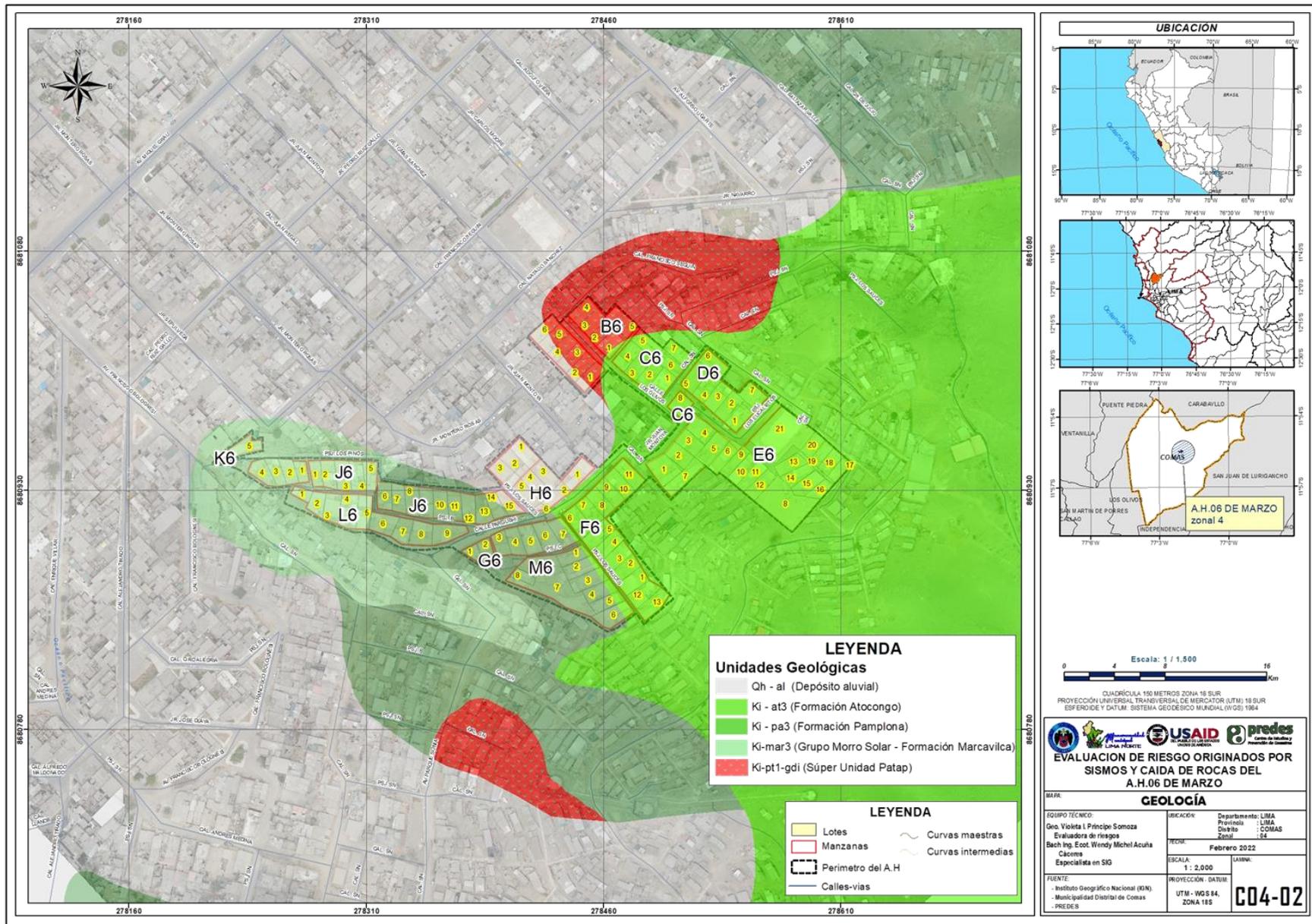
Está constituida por cuerpos de gabros y dioritas, las más antiguas del Batolito. La textura de la roca varía de grano medio a grueso conteniendo plagioclasas en un 30 % y ferro magnesiano en un 60% lo que le da un peso específico alto, destacando hornblendas y biotitas. Este cuerpo presenta un típico color oscuro de gabro y un brillo vítreo. Esta unidad influye a las rocas sedimentarias y volcánicas del Mesozoico a las que metamorfizan, dando lugar a contactos externos por lo general verticales.

Cuadro N° 15: UNIDADES GEOLOGICAS

UNIDADES LITOESTRATIGRAFICAS	SIMBOLO	SUPERFICIE (Ha.)	Porcentaje (%)
FORMACIÓN ATOCONGO	Ki-at3	1.2551	47.71
FORMACIÓN PAMPLONA	Ki-pa3	0.6675	25.37
FORMACIÓN MARCAVILCA	Ki-mar3	0.303	11.52
DEPÓSITO ALUVIAL	Qh-al	0.2347	8.92
SUPER UNIDAD PATAP	Ki-pt1-gdi	0.1706	6.48
Total		2.6309	100.00

Fuente: Elaboración propia con información del INGEMMET 2022

Mapa N° 2: Unidades geológicas



Fuente: Elaboración propia con información de INGENMET.

2.3.3 GEOMORFOLOGIA

Unidades geomorfológicas

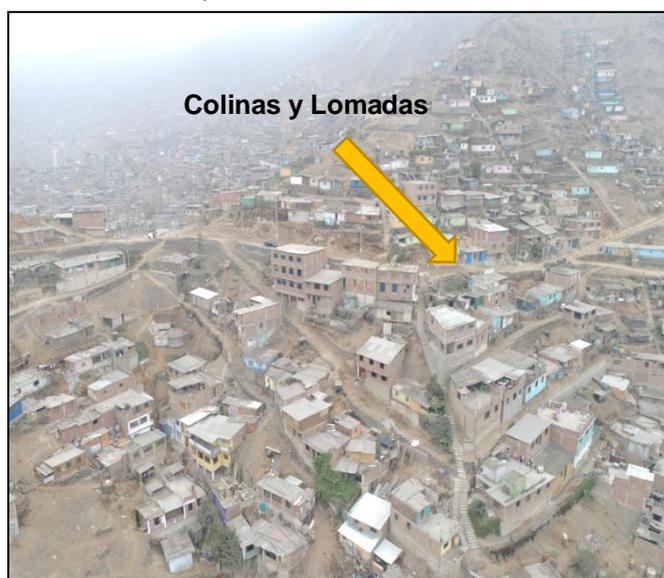
a. Llanuras o planicie aluvial (PI-al)

Esta unidad geomorfológica se genera por la depositación y divagación de los principales drenajes del AII. (SGC, 2015). Es una franja de terreno plana, de morfología baja y ondulada eventualmente inundable que se distribuye en ambos lados del río chillón.

b. Colina y lomada en roca intrusiva (RCL – ri)

Corresponde a afloramientos de roca intrusiva, reducidos por procesos denudativos, conforman elevaciones alargadas, con ladera disectadas y de pendiente moderada a baja.

Foto N° 2: Lomadas parte sur distrito de Comas



Fuente: Trabajo de campo día 09/02/2022

c. Montaña en roca volcansedimentaria (RM – rvs).

Montaña en roca volcansedimentaria (RM – rvs). La morfología más característica está representada por superficies planas y onduladas que forman altiplanos volcánicos amplios, con frentes escarpados a abruptos. Los movimientos en masa asociados son derrumbes, deslizamiento, caída de rocas y erosión de laderas.

d. Terrazas bajas (T – ba)

Son relieves llanos con pendientes de 5 -15 %, que conforman el nivel no inundable del sistema de terrazas aluviales del área evaluada. Se caracterizan por su relieve ligeramente ondulado y se encuentra a 5-8 metros **sobre el nivel medio del río.**

e. Vertiente o piedemonte aluvio – torrencial (P-at)

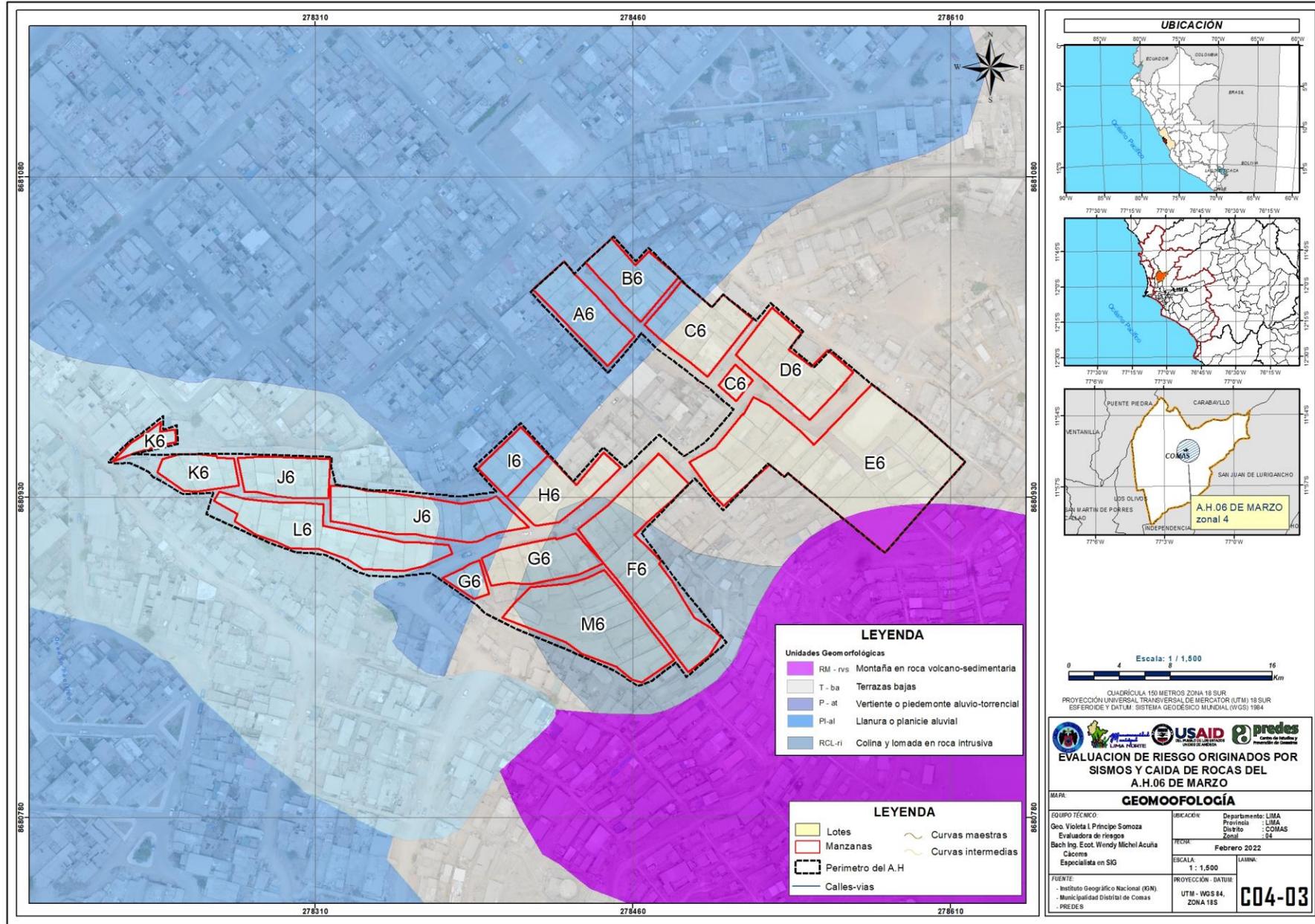
Esta unidad corresponde a las acumulaciones de laderas originadas por procesos de movimientos en masa (deslizamiento, derrumbes y caídas de rocas), así como también por la acumulación de material fino y detrítico, caídas o lavados por escorrentía superficial, los cuales se acumulan sucesivamente al pie de laderas.

Cuadro N° 16: UNIDADES GEOMORFOLÓGICAS

ID	UNIDADES GEOMORFOLOGICAS	SIMBOLO	SUPERFICIE (Ha.)	PORCENTAJE (%)
1	TERRAZA BAJAS	T-ba	1.0694	40.65
2	COLINA Y LOMADA EN ROCA INTRUSIVA	RCL-ri	0.5287	20.10
3	LLANURA O PLANICIE ALUVIAL	PI-al	0.5056	19.22
4	VERTIENTE O PIEDEMONTE ALUVIO – TORRENCIAL	P-at	0.4835	18.38
5	MONTAÑA EN ROCA VOLCANO SEDIMENTARIA	RM – rvs	0.0437	1.66
Total			2.6309	100.00

Fuente: Elaboración con información del INGEMMET 2021 y trabajo de campo

Mapa N° 3: Unidades Geomorfológicas



Violeta I. Principe Somoza
Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. Violeta I. Principe Somoza
CGP. 321

Fuente: Elaboración con información del INGEMMET 2020.

2.3.4 PENDIENTE Y TOPOGRAFÍA

La topografía en un radio de 3 kilómetros de Comas tiene variaciones de altitud, con un cambio máximo de altitud de 60 metros en zona plana y una altitud promedio sobre el nivel del mar de 590 metros. En la zona de laderas en un radio de 2 km metros contiene variaciones de altitud de 560 metros, donde el 38.7% está conformado por laderas y lomadas, se clasifica las siguientes pendientes:

a) Plano o casi a nivel (0-5°)

Conformado por llanuras de inundación, terrazas bajas de origen aluvial, compuestas por sedimentos fluviónicos recientes, producto de la inundación periódica a que son sometidas estas áreas; así como materiales aluvio torrenciales en su relieve plano ondulado, se observa la presencia de piedras y bloques en proporciones variables. Se distribuye en forma dispersa, representa el 0.19% del área de estudio.

b) Ligeramente inclinada/ pendiente baja (5°-15°)

Conformados por planicies moderadamente inclinadas, denominadas como laderas de colinas, cimas de montañas y piedemontes moderadamente empinadas e inclinados. Compuestas generalmente por material coluvial, moderadamente pedregoso. Se distribuye en forma dispersa con mayor presencia en el lado Oeste, representa el 6.14% del área de estudio.

c) Moderadamente inclinada (15°-25°)

Conformados por planicies moderadamente inclinadas, denominadas como laderas de colinas, cimas de montañas y piedemontes moderadamente empinadas e inclinados, representa el 57.63% del área de estudio.

d) Fuertemente inclinada (25°-35°)

Conformados por laderas de montañas bajas moderadamente empinadas, colinas bajas ligeras y moderadamente disectadas y lomadas moderadamente empinadas. Se distribuye al Este por ladera de los cerros, representa el 33.82% del área de estudio.

e) Muy fuerte inclinación (> 35°)

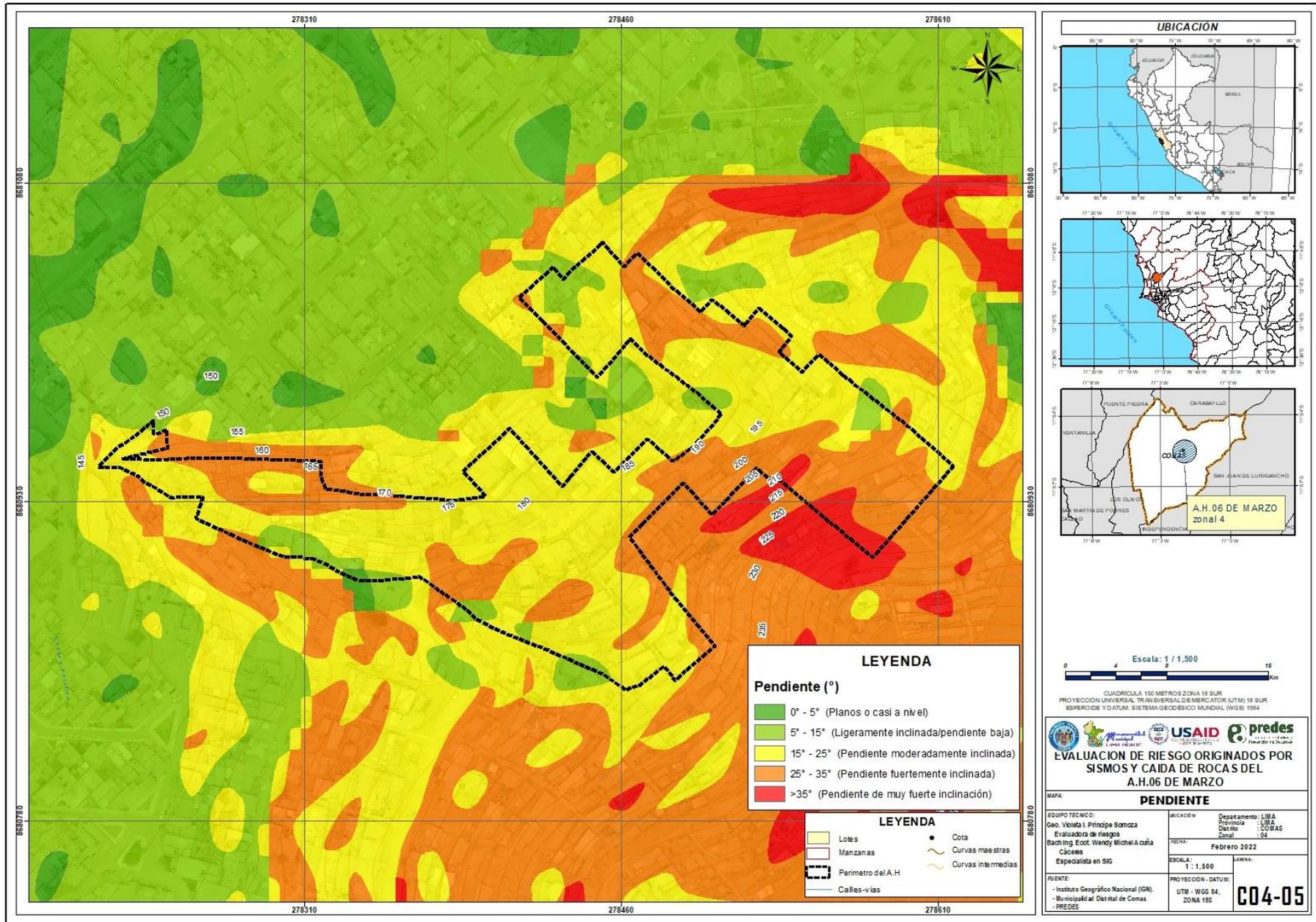
Conformados por laderas de colinas altas empinadas, colinas bajas fuertemente disectadas, colinas medias empinadas, colinas medias fuertemente disectadas, cimas de montañas empinadas y laderas de colinas altas muy empinada. Se distribuye al Este por laderas de los cerros, representa el 2.22% del área de estudio.

Cuadro N° 17: Rangos de Pendiente

ID	DESCRIPCIÓN	PENDIENTE	AREA (Ha)	PORCENTAJE (%)
1	Planos o casi a nivel	0° - 5°	0.0051	0.19
2	Ligeramente inclinada/pendiente baja	5° - 15°	0.1614	6.14
3	Moderadamente inclinada	15° - 25°	1.5162	57.63
4	Fuertemente inclinada	25°-35°	0.8897	33.82
5	Muy fuerte inclinación	>35°	0.0585	2.22
TOTAL			2.6309	100.00

Fuente: Elaboración propia

Mapa N° 4: Pendientes



...Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. Violeta I. Principe Somaza
CGP. 321

CAPITULO III: DETERMINACIÓN DE PELIGRO


Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. Violeta I. Principe Somoza
CGP. 321

3.1. METODOLOGÍA PARA LA DETERMINACIÓN DEL PELIGRO POR SISMOS Y CAIDAS DE ROCAS

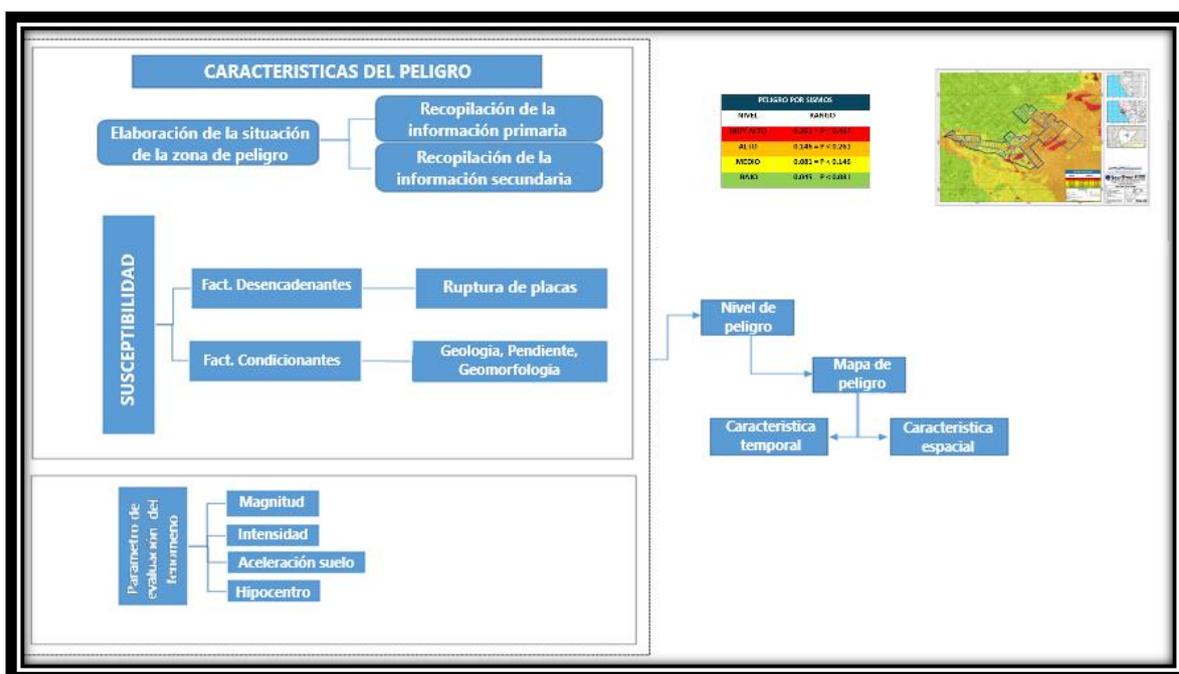
Para determinar el nivel de peligro del fenómeno de sismo y de caídas de rocas, se utilizó la metodología descrita en el Manual para la evaluación de riesgos originados por Fenómenos Naturales versión 02, del CENEPRED, el cual sirvió, para identificar y caracterizar la peligrosidad (parámetros de evaluación, la susceptibilidad en función de los factores condicionantes y desencadenantes y los elementos expuestos). Para su determinación se consideran los parámetros y para cada parámetro sus descriptores, ponderándolos mediante el método SAATY.

Los parámetros que se consideró son los siguientes:

- **Movimientos Sísmicos**, son aquellos que caracterizan al sismo y son frecuentemente mencionados en los boletines sísmicos, que emiten las entidades sismológicas (magnitud, intensidad, aceleración sísmica, profundidad).
- **Rupturas de Placas**, para el presente estudio, estaremos analizando los siguientes intervalos (0-25; 25-50; 50-100; 100-200; 200-500)
- **Geología**, esta referido a la composición, estructura, dinámica y a los procesos que repercuten en su superficie y, por tanto, en el medio ambiente
- **Geomorfología**. Esta referido al tipo de material presente en el lugar y a su proceso que le dio origen.
- **Pendiente**. La pendiente es una característica importante del terreno. Para el caso del fenómeno de sismo, si la pendiente es alta podría generar efectos secundarios tales como deslizamiento de tierra y caída de rocas. Para facilitar el trabajo, se esquematizó un gráfico que sintetiza los parámetros intervinientes en la determinación del peligro por sismo

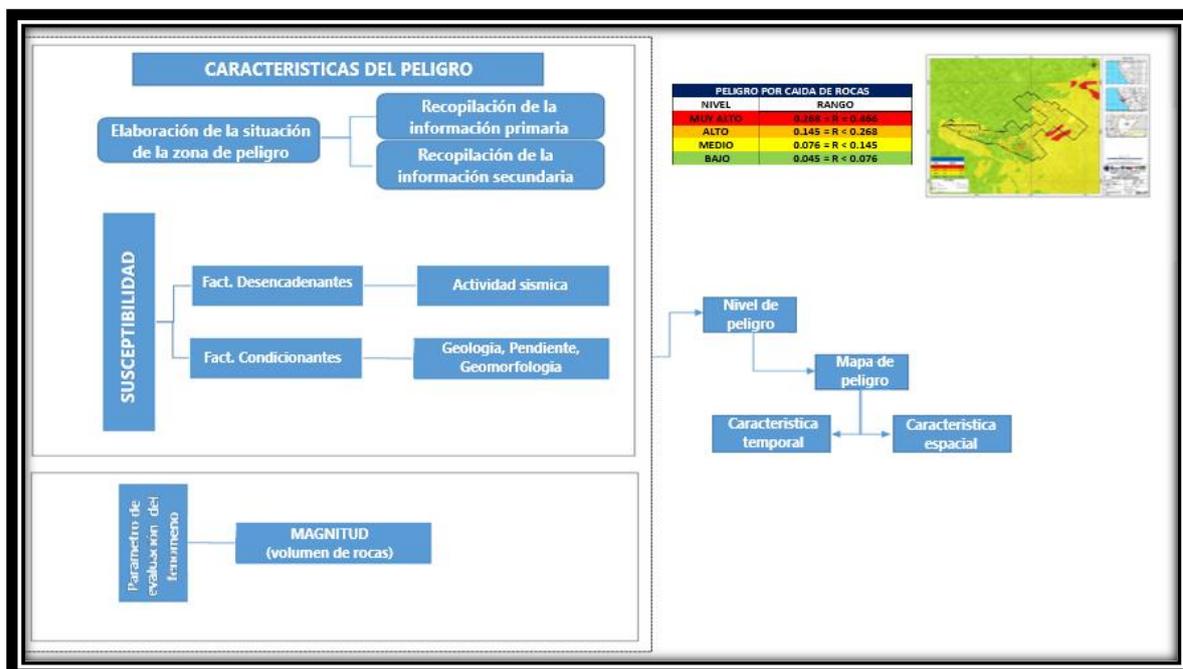
Los peligros naturales son generados por los fenómenos de geodinámica interna, geodinámica externa, si bien algunas regiones son más vulnerables a ciertos peligros, estos se convierten en desastre, cuando afecta a las personas, sus actividades y elementos expuestos.

Gráfico Nº 16: DETERMINACIÓN DE PELIGROS POR SISMOS



Fuente: Elaboración propia.

Grafico N.º 17: DETERMINACIÓN DE PELIGROS POR CAIDAS DE ROCAS

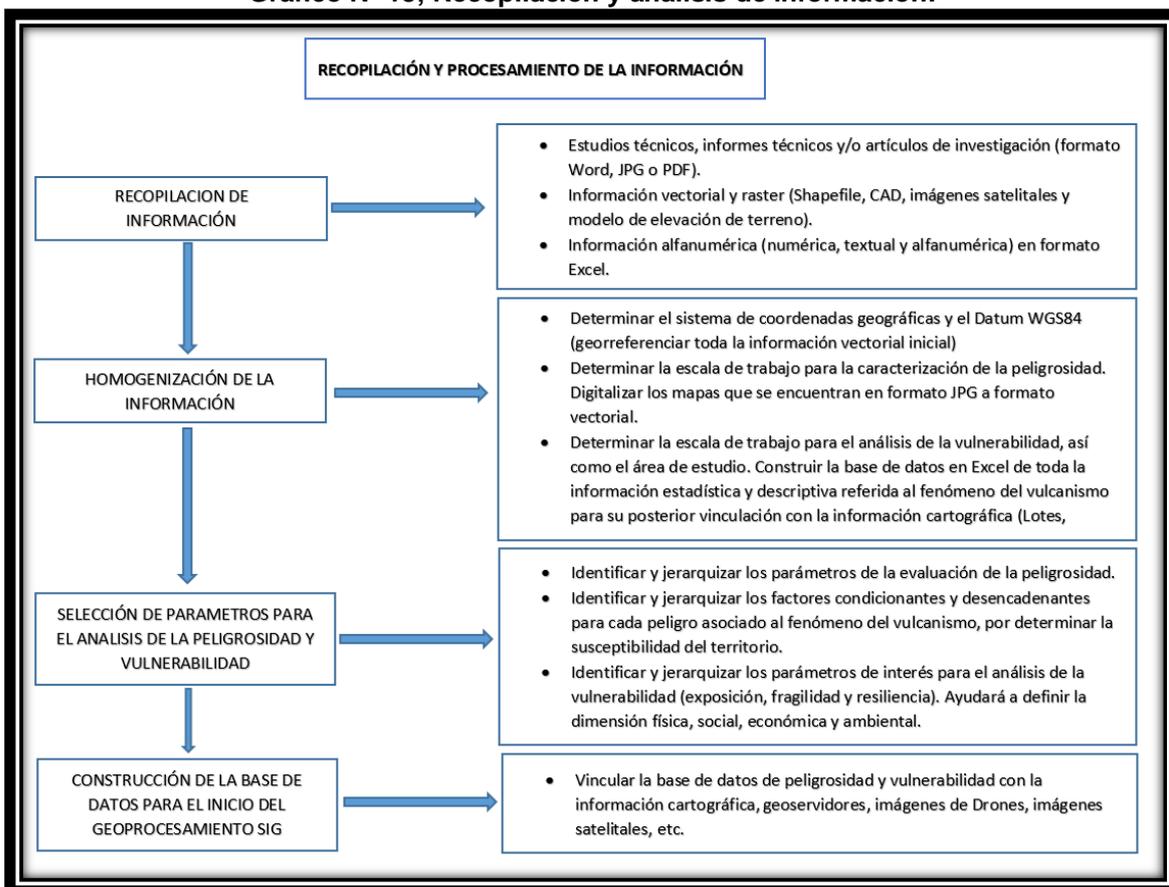


Fuente: Elaboración propia.

3.2. RECOPIACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DEL ASENTAMIENTO HUMANO DE 6 DE MARZO.

La recopilación y el análisis de la información es de carácter geográfico para ello se revisó todo el material bibliográfico, para ello se consultó través de las diferentes plataformas de base de datos de libre tales como: SIGRID de CENPRED, GEOCATMIN- INGEMMET, SENAMHI, GEOYACTA – COFOPRI y la PCM entre otras páginas referente al área de influencia, y registros digitales (información vectorial, ráster y/o satelital) que se encuentren disponibles en el internet. Está información tiene como propósito mostrar las características la pendiente, geología y la geomorfología en ese rango para caracterizar los elementos expuestos del área de influencia desde el punto de vista de la información semicualitativo.

Gráfico N° 18; Recopilación y análisis de información:



Fuente: CENEPRED, 2014.

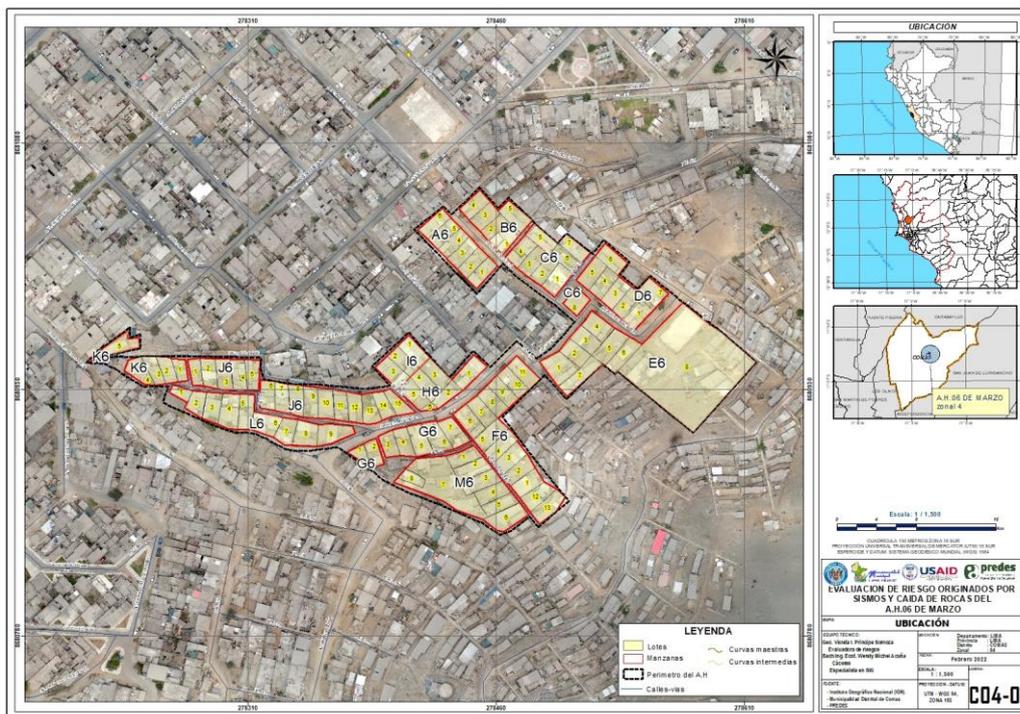
3.3. IDENTIFICACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA

SISMICIDAD DEL ÁREA DE INFLUENCIA DEL ASENTAMIENTO HUMANO DE 6 DE MARZO.

Se puede considerar como aquella zona que puede sufrir cambios generados como producto de la perturbación de un inadecuado medio de vida de la población ubicada en zonas de peligro en el Asentamiento humano de 6 de Marzo del distrito de Comas, provincia y departamento de Lima.

Esta información, es obtenida del registro de sismos históricos e instrumentales, que permite delimitar en forma precisa la ubicación de las fuentes sismogénicas y la estimación de la frecuencia de ocurrencia de los últimos sismos.

Mapa N° 5: Área de influencia – Asentamiento Humano 6 de Marzo



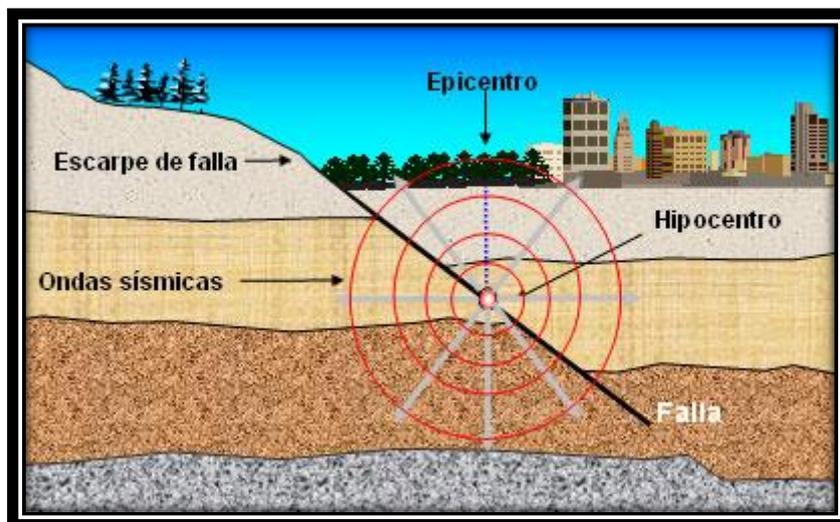
Fuente: Elaboración propia.

3.4. PELIGRO GENERADOS POR FENÓMENOS DE GEODINAMICA INTERNA: SISMO

3.4.1. PARÁMETROS DE EVALUACIÓN DEL PELIGRO SÍSMICO

Para los parámetros de evaluación del peligro por sismos se ha considerado un escenario crítico de ocurrencia de un sismo con una magnitud de 8.0 a 9.0 Mw. E intensidad.

Gráfico N° 19: Sismo originado por movimiento de placas geológicas



Fuente: Parámetros de evaluación: http://www.lis.ucr.ac.cr/clase_index/tv/articulos/imagenes/pub16fig1.jpg

Evaluadora GRD Reg. 81
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

Cuadro N°18: Ponderación de los descriptores de los parámetros de evaluación

PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	VECTOR PRIORIZACIÓN
Magnitud	0.466
Intensidad	0.277
Aceleración del suelo	0.161
Hipocentro	0.096

Fuente: Elaboración propia

a. MAGNITUD

La escala de magnitud de momento sísmico (Mw) es una escala logarítmica muy utilizada para medir la cantidad de energía liberada por un sismo introducida en 1979.

Cuadro N°19: Ponderación del parámetro Magnitud

MAGNITUD	RANGO MAGNITUD DE SISMO	DESCRIPCION	
DESCRIPTORES	M1	MAYOR A 9.0	GRANDES TERREMOTOS
	M2	8.0 A 9.0	SISMO MAYOR
	M3	7.0 A 8.0	PUEDEN CAUSAR DAÑOS MENORES EN LA LOCALIDAD
	M4	6 A 7.0	SENTIDO POR MUCHA GENTE
	M5	MENOR A 6.00	NO ES SENTIDO EN GENERAL, PERO ES REGISTRADO EN SISMO

Fuente: Elaboración propia con información (CENEPRED, 2015).

b. INTENSIDAD SÍSMICA

Es una medida de los efectos producidos por un sismo en personas, estructuras y terreno en un lugar particular. Los valores de intensidad se denotan con números romanos en la escala de intensidades de Mercalli modificada (Wood y Neumann, 1931) que clasifica los efectos sísmicos con doce niveles ascendentes en la severidad del sacudimiento. La intensidad no sólo depende de la fuerza del sismo (magnitud) sino que también de la distancia epicentral, la geología local, la naturaleza del terreno y el tipo de construcciones del lugar (IGP, 2012).

Cuadro N° 20: Ponderación de Intensidad sísmica

INTENSIDAD	RANGO DE INTENSIDAD DE SISMO	DESCRIPCION	
DESCRIPTORES	INT1	XI y XII.	Destrucción total, puentes destruidos, grandes grietas en el suelo. Las ondas sísmicas se observan en el suelo y objetos son lanzados al aire
	INT2	VIII, IX y X.	Todos los edificios resultan con daños severos, muchas edificaciones son desplazadas de su cimentación. El suelo resulta considerablemente fracturado
	INT3	VI, VII	Sentido por todos, los muebles se desplazan, daños considerables en estructuras de pobre construcción. Daños ligeros en estructuras de buen diseño.
	INT4	III, IV y V.	Notado por muchos, sentido en el interior de las viviendas, los árboles y postes se balancean
	INT5	I y II.	Casi nadie lo siente y/o sentido por unas cuantas personas.

Fuente: Elaboración propia con información (CENEPRED, 2015).


 Evaluadora GRD Reg. 81
 Geog. Violeta I. Principe Somaza
 CGP. 321

c. ACELERACIÓN MÁXIMA DEL SUELO

Es la medida utilizada en terremotos que consiste en una medición directa de las aceleraciones que sufre la superficie del suelo. Es un valor utilizado para establecer normativas sísmicas y zonas de riesgo por sismos. Durante un terremoto, el daño en los edificios y las infraestructuras está íntimamente relacionado con la velocidad y la aceleración sísmica, y no con la magnitud del temblor. En terremotos moderados, la aceleración es un indicador preciso del daño, mientras que en terremotos muy severos la velocidad sísmica adquiere una mayor importancia. Los valores de aceleración están expresados en unidades de gals (m/s^2).

Cuadro N° 21: Ponderación del parámetro aceleración máxima del suelo

ACELERACIÓN		RANGO DE ACELERACIÓN DEL SUELO
DESCRIPTORES	AMS	$PGA \geq 0.45 g$
	AMS	$0.35 g \leq PGA < 0.45g$
	AMS	$0.25 g \leq PGA < 0.35g$
	AMS	$0.10 g \leq PGA < 0.25g$
	AMS	$PGA < 0.10g$

Fuente: Elaboración propia con información (CENEPRED, 2015).

d. PROFUNDIDAD HIPOCENTRAL

Define al punto en el interior de la tierra, en el cual se inicia la liberación de energía causada por la ruptura y generación de un sismo, este punto indica la ubicación de la fuente sísmica. (Glosario de términos IGP, 2021).

Cuadro N° 182: Ponderación del parámetro profundidad hipocentral.

HIPOCENTRO		RANGO DE LA PROFUNDIDAD HIPOCENTRAL
DESCRIPTORES	DH1	Menores de 10 km
	DH2	De 11 a 35 km
	DH3	De 35 a 64 km
	DH4	De 64 a 120 km
	DH5	Mayores a 120 km

Fuente: Adaptado de (CENEPRED, 2015)

Cuadro N° 193: Ponderación de los parámetros de evaluación para peligro sísmico

PARÁMETROS DE EVALUACIÓN								VALOR
MAGNITUD DE MOMENTO	0.466	INTENSIDAD SÍSMICA	0.277	ACELERACIÓN SÍSMICA	0.161	PROFUNDIDAD HIPOCENTRAL	0.096	
8.0 a 9.0 Mw (Sismo mayor, con daños en los edificios)	0.262	VIII, IX y X. (Mercalli Modificada)	0.262	0.35 a 0.45 gal	0.268	11 – 35km	0.260	0.263

Fuente: Elaboración propia

3.4.2. SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRITORIO

La susceptibilidad del territorio materia de estudio, se basa en los factores condicionantes y desencadenantes, para la evaluación de la susceptibilidad del área de influencia del peligro por sismos, se analizan los factores condicionantes y los factores desencadenantes.

Cuadro N° 24: Ponderación de los factores condicionantes

FACTORES CONDICIONANTES	VECTOR PRIORIZACIÓN
Geología	0.539
Pendiente	0.297
Geomorfología	0.164

Fuente: Elaboración propia

3.4.2.1. FACTORES CONDICIONANTES PARA EL PELIGRO POR SISMOS

A. Ponderación de descriptores del PARÁMETRO GEOLÓGICO

Cuadro N° 20: Matriz de comparación de Pares

GEOLOGIA	Formación geológica Atocongo	Formación geológica Pamplona	Formación geológica Marcavilca	Deposito Aluvial	Formación geológica superunidad Patap
Formación geológica Atocongo	1.00	3.00	5.00	6.00	7.00
Formación geológica Pamplona	0.33	1.00	3.00	5.00	6.00
Formación geológica Marcavilca	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
Deposito Aluvial	0.17	0.20	0.33	1.00	3.00
Super unidad Patap	0.14	0.17	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.84	4.70	9.53	15.33	22.00
1/SUMA	0.54	0.21	0.10	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 21: Matriz de Normalización

GEOLOGIA	Formación geológica Atocongo	Formación geológica Pamplona	Formación geológica Marcavilca	Deposito Aluvial	Formación geológica superunidad Patap	Vector Priorización
Formación geológica Atocongo	0.543	0.638	0.524	0.391	0.318	0.483
Formación geológica Pamplona	0.181	0.213	0.315	0.326	0.273	0.261
Formación geológica Marcavilca	0.109	0.071	0.105	0.196	0.227	0.141
Deposito Aluvial	0.090	0.043	0.035	0.065	0.136	0.074
Super unidad Patap	0.078	0.035	0.021	0.022	0.045	0.040
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 22: Matriz Índice y relación de consistencia:

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.082
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.073

Fuente: Elaboración propia.

B. Ponderación de descriptores del PARÁMETRO DE PENDIENTE

Cuadro Nº 23: Matriz de comparación de Pares

PENDIENTES	>35°	25°-35	15°-25°	5°-15°	0°-5°
>35°	1.00	2.00	4.00	5.00	7.00
25°-35	0.50	1.00	2.00	4.00	5.00
15°-25°	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
5°-15°	0.20	0.25	0.50	1.00	2.00
0°-5°	0.14	0.20	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.09	3.95	7.75	12.50	19.00
1/SUMA	0.48	0.25	0.13	0.08	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 24: Matriz de Normalización

PENDIENTES	>35°	25°-35	15°-25°	5°-15°	0°-5°	Vector Priorización
>35°	0.478	0.506	0.516	0.400	0.368	0.454
25°-35	0.239	0.253	0.258	0.320	0.263	0.267
15°-25°	0.119	0.127	0.129	0.160	0.211	0.149
5°-15°	0.096	0.063	0.065	0.080	0.105	0.082
0°-5°	0.068	0.051	0.032	0.040	0.053	0.049
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro Nº 25: Matriz Índice y relación de consistencia

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.018
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.017

Fuente: Elaboración propia.

C. Ponderación de descriptores del PARÁMETRO GEOMORFOLÓGICO

Cuadro Nº 26: Matriz de comparación de Pares

GEOMORFOLOGÍA	Terraza Bajas	Colina y Lomada en roca intrusiva	Llanura o Planicie Aluvial	Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	Montaña en roca volcano sedimentaria
Terraza Bajas	1.00	3.00	4.00	5.00	7.00
Colina y Lomada en roca intrusiva	0.33	1.00	3.00	4.00	5.00
Llanura o Planicie Aluvial	0.25	0.33	1.00	3.00	4.00
Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	0.20	0.25	0.33	1.00	3.00
Montaña en roca volcano sedimentaria	0.14	0.20	0.25	0.33	1.00
SUMA	1.93	4.78	8.58	13.33	20.00
1/SUMA	0.52	0.21	0.12	0.08	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 27: Matriz de Normalización

GEOMORFOLOGÍA	Terraza Bajas	Colina y Lomada en roca intrusiva	Llanura o Planicie Aluvial	Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	Montaña en roca volcano sedimentaria	Vector Priorización
Terraza Bajas	0.519	0.627	0.466	0.375	0.350	0.467
Colina y Lomada en roca intrusiva	0.173	0.209	0.350	0.300	0.250	0.256
Llanura o Planicie Aluvial	0.130	0.070	0.117	0.225	0.200	0.148
Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	0.104	0.052	0.039	0.075	0.150	0.084
Montaña en roca volcano sedimentaria	0.074	0.042	0.029	0.025	0.050	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 28: Matriz Índice y relación de consistencia

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.072
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.064

Fuente: Elaboración propia.

3.4.2.2. FACTORES DESCENDENANTES PARA EL PELIGRO POR SISMOS

A. Ponderación de descriptor del PARÁMETRO RUPTURA DE PLACAS

Cuadro Nº 29: Matriz de comparación de Pares

RUPTURA DE PLACAS (LONGITUD KM)	de 200 a 500 km	100 a 200 km	50 a 100 km	25 a 50 km	0 a 25 km
de 200 a 500 km	1.00	3.00	4.00	6.00	8.00
100 a 200 km	0.33	1.00	3.00	4.00	6.00
50 a 100 km	0.25	0.33	1.00	3.00	4.00
25 a 50 km	0.17	0.25	0.33	1.00	3.00
0 a 25 km	0.13	0.17	0.25	0.33	1.00
SUMA	1.88	4.75	8.58	14.33	22.00
1/SUMA	0.53	0.21	0.12	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 30: Matriz de Normalización

RUPTURA DE PLACAS (LONGITUD KM)	de 200 a 500 km	100 a 200 km	50 a 100 km	25 a 50 km	0 a 25 km	Vector Priorización
de 200 a 500 km	0.533	0.632	0.466	0.419	0.364	0.483
100 a 200 km	0.178	0.211	0.350	0.279	0.273	0.258
50 a 100 km	0.133	0.070	0.117	0.209	0.182	0.142
25 a 50 km	0.089	0.053	0.039	0.070	0.136	0.077
0 a 25 km	0.067	0.035	0.029	0.023	0.045	0.040
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro Nº 31: Matriz Índice y relación de consistencia:

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.059
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.053

Fuente: Elaboración propia.

3.4.2.3. PONDERACIÓN DE LOS PARÁMETROS DE SUSCEPTIBILIDAD

Cuadro N° 32: Ponderación de los factores de susceptibilidad

FACTORES CONDICIONANTES						F. DESENC.	
GEOLOGÍA	0.539	Pendiente	0.297	GEOMORFOLOGÍA	0.164	INTERACCIÓN	1
Formación geológica Atocongo	0.483	>35°	0.454	Terraza Bajas	0.467	Ruptura de placas (100-200km)	0.258
Formación geológica Pamplona	0.261	25°-35	0.267	Colina y Lomada en roca intrusiva	0.256		
Formación geológica Marcaivilca	0.141	15°-25°	0.149	Llanura o Planicie Aluvial	0.148		
Deposito Aluvial	0.074	5°-15°	0.082	Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	0.084		
Super unidad Patap	0.040	0°-5°	0.049	Montaña en roca volcano sedimentaria	0.044		

Elaboración: Elaboración propia

3.4.3. DETERMINACIÓN DEL PELIGRO

VALOR DEL PELIGRO POR SISMOS

Cuadro N° 33: Valores del nivel de peligro por sismos

PARÁMETRO DE EVALUACIÓN		SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRITORIO		VALORES DEL PELIGRO POR SISMOS	
0.263	0.4	0.6	0.376	0.330	
			0.260	0.261	
			0.196	0.222	
			0.159	0.200	
			0.140	0.189	

Fuente: Elaboración propia

NIVEL DEL PELIGRO POR SISMOS

Cuadro N° 34: Nivel de peligro por sismos

PELIGRO POR SISMOS	
NIVEL	RANGO
MUY ALTO	$0.261 \leq PS \leq 0.330$
ALTO	$0.222 \leq PS < 0.261$
MEDIO	$0.200 \leq PS < 0.222$
BAJO	$0.189 \leq PS < 0.200$

Fuente: Elaboración propia

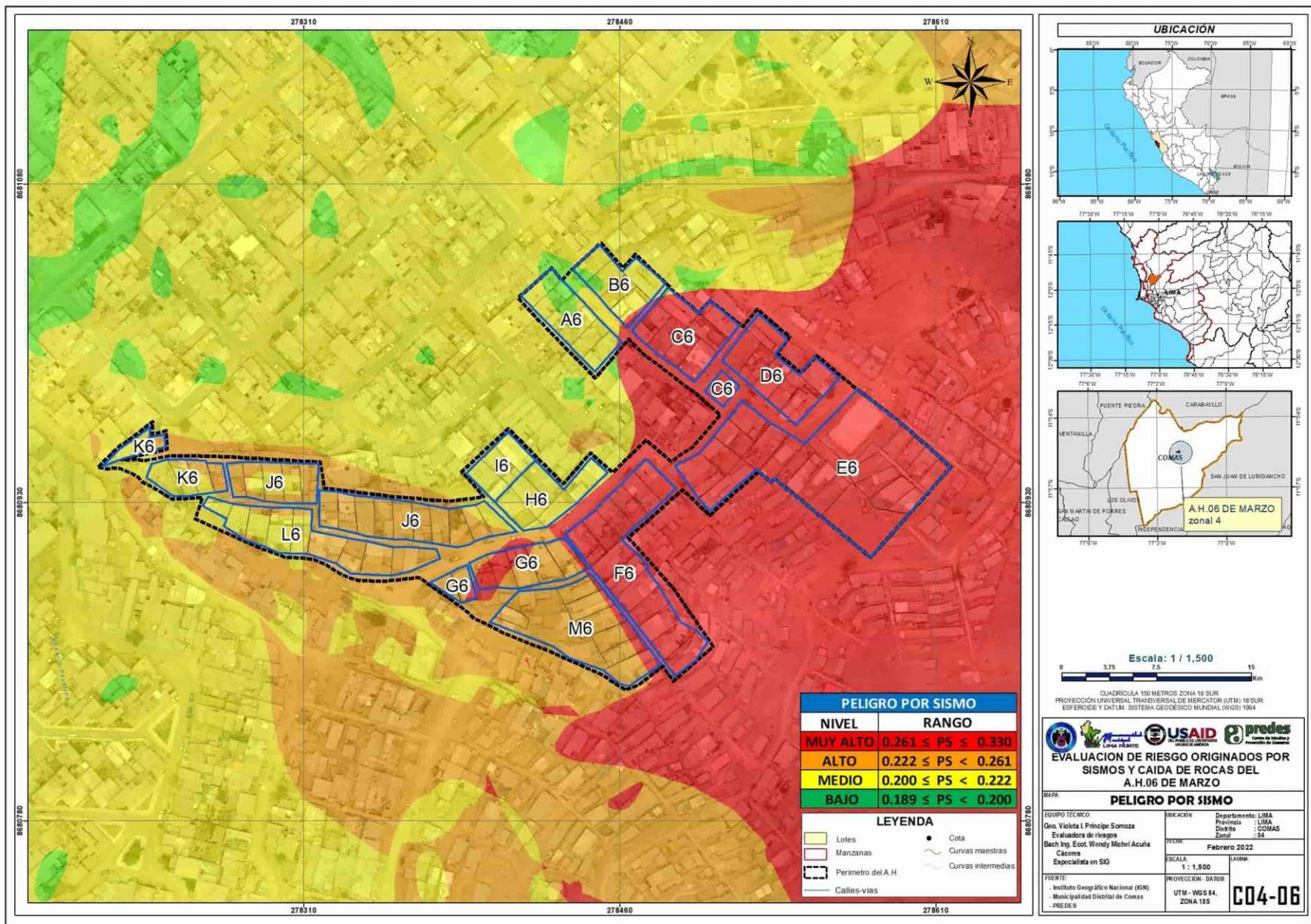
3.4.4. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE PELIGRO POR SISMOS

Cuadro N° 35: Estratificación del nivel de peligro por sismos

NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
PELIGRO MUY ALTO	Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 a 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 g \leq PGA < 0.45g$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica Atocongo (limo, arenita, arcillita y caliza), para zonas de pendiente $> 35^\circ$ Moderadamente empinada a empinada, geomorfología asentada sobre terrazas bajas.	$0.261 \leq PS \leq 0.330$
PELIGRO ALTO	Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 g \leq PGA < 0.45g$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica Pamplona, para zona de pendiente $25^\circ - 15^\circ$ Fuertemente inclinada, geomorfología asentada sobre colina y lomada en roca intrusiva.	$0.222 \leq PS < 0.261$
PELIGRO MEDIO	Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 g \leq PGA < 0.45g$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica formación de Marcavilca y depósito aluvial, para zona de pendiente $5^\circ - 15^\circ$ Ligeramente inclinada, geomorfología asentada en llanura o planicie aluvial y vertiente o pie de monte aluvio torrencial.	$0.200 \leq PS < 0.222$
PELIGRO BAJO	Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 g \leq PGA < 0.45g$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica super unidad Patap, para zona de pendiente $0^\circ - 5^\circ$ Plano o casi a nivel, geomorfología asentada en montaña en roca volcans sedimentaria.	$0.189 \leq PS < 0.200$

Fuente: Elaboración propia.

Mapa N°6: Peligro por sismos



Fuente: Elaboración propia con información del INGEMMET.

...Evaluadora GRD Reg. 81
Geog. violeta I. Príncipe Somoza
CGP. 321

3.5. PELIGRO GENERADOS POR FENÓMENOS DE GEODINAMICA EXTERNA: CAIDA DE ROCAS

3.5.1. PARÁMETROS DE EVALUACIÓN DEL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS

De acuerdo con los antecedentes históricos, se ha considerado un escenario de ocurrencia de un sismo menor de magnitud de > 4.5 Mw como activador de la caída de rocas.

Cuadro N° 36: Ponderación de los parámetros de evaluación

PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	VECTOR PRIORIZACIÓN
Volumen de las rocas De 2 a 3 m3	0.145

Fuente: Elaboración propia

3.5.2. SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRITORIO

La susceptibilidad del territorio materia de estudio, se basa en los factores condicionantes y desencadenantes, para la evaluación de la susceptibilidad del área de influencia del peligro por sismos, se analizan los factores condicionantes y los factores desencadenantes.

Cuadro N° 37: Ponderación de los factores condicionantes

FACTORES CONDICIONANTES	VECTOR PRIORIZACIÓN
Pendiente	0.539
Geología	0.297
Geomorfología	0.164

Fuente: Elaboración propia

3.5.2.1. FACTORES CONDICIONANTES PARA EL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS

A. Ponderación de descriptores del PARÁMETRO DE PENDIENTE

Cuadro N° 38: Matriz de comparación de Pares

PENDIENTES	>35°	25°-35	15°-25°	5°-15°	0°-5°
>35°	1.00	2.00	4.00	5.00	7.00
25°-35	0.50	1.00	2.00	4.00	5.00
15°-25°	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
5°-15°	0.20	0.25	0.50	1.00	2.00
0°-5°	0.14	0.20	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.09	3.95	7.75	12.50	19.00
1/SUMA	0.48	0.25	0.13	0.08	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 39: Matriz de Normalización

PENDIENTES	>35°	25°-35	15°-25°	5°-15°	0°-5°	Vector Priorización
>35°	0.478	0.506	0.516	0.400	0.368	0.454
25°-35	0.239	0.253	0.258	0.320	0.263	0.267
15°-25°	0.119	0.127	0.129	0.160	0.211	0.149
5°-15°	0.096	0.063	0.065	0.080	0.105	0.082
0°-5°	0.068	0.051	0.032	0.040	0.053	0.049
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro Nº 40: Matriz Índice y relación de consistencia

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.018
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.017

Fuente: Elaboración propia.

B. Ponderación de descriptores del PARÁMETRO GEOLÓGICO

Cuadro Nº 41: Matriz de comparación de Pares

GEOLOGIA	Formación geológica Marcavilca	Formación geológica Pamplona	Formación geológica Atocongo	Super unidad Patap	Deposito Aluvial
Formación geológica Marcavilca	1.00	2.00	3.00	4.00	7.00
Formación geológica Pamplona	0.50	1.00	2.00	3.00	4.00
Formación geológica Atocongo	0.33	0.50	1.00	2.00	3.00
Super unidad Patap	0.25	0.33	0.50	1.00	2.00
Deposito Aluvial	0.14	0.25	0.33	0.50	1.00
SUMA	2.23	4.08	6.83	10.50	17.00
1/SUMA	0.45	0.24	0.15	0.10	0.06

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 42: Matriz de Normalización

GEOLOGIA	Formación geológica Marcavilca	Formación geológica Pamplona	Formación geológica Atocongo	Super unidad Patap	Deposito Aluvial	Vector Priorización
Formación geológica Marcavilca	0.449	0.490	0.439	0.381	0.412	0.434
Formación geológica Pamplona	0.225	0.245	0.293	0.286	0.235	0.257
Formación geológica Atocongo	0.150	0.122	0.146	0.190	0.176	0.157
Super unidad Patap	0.112	0.082	0.073	0.095	0.118	0.096
Deposito Aluvial	0.064	0.061	0.049	0.048	0.059	0.056
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 43: Matriz Índice y relación de consistencia:

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.010
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.009

Fuente: Elaboración propia.

C. Ponderación de descriptores del PARÁMETRO GEOMORFOLÓGICO

Cuadro Nº 44: Matriz de comparación de Pares

GEOMORFOLOGÍA	Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	Montaña en roca volcano sedimentaria	Colina y Lomada en Roca Intrusiva	Llanura o Planicie Aluvial	Terrazas bajas
Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	1.00	3.00	6.00	7.00	9.00
Montaña en roca volcano sedimentaria	0.33	1.00	3.00	6.00	7.00
Colina y Lomada en Roca Intrusiva	0.17	0.33	1.00	3.00	6.00
Llanura o Planicie Aluvial	0.14	0.17	0.33	1.00	3.00
Terrazas bajas	0.11	0.14	0.17	0.33	1.00
SUMA	1.75	4.64	10.50	17.33	26.00
1/SUMA	0.57	0.22	0.10	0.06	0.04

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 45: Matriz de Normalización

GEOMORFOLOGÍA	Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	Montaña en roca volcánico sedimentaria	Colina y Lomada en Roca Intrusiva	Llanura o Planicie Aluvial	Terrazas bajas	Vector Priorización
Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	0.570	0.646	0.571	0.404	0.346	0.508
Montaña en roca volcánico sedimentaria	0.190	0.215	0.286	0.346	0.269	0.261
Colina y Lomada en Roca Intrusiva	0.095	0.072	0.095	0.173	0.231	0.133
Llanura o Planicie Aluvial	0.081	0.036	0.032	0.058	0.115	0.064
Terrazas bajas	0.063	0.031	0.016	0.019	0.038	0.034
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 46: Matriz Índice y relación de consistencia

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.078
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.070

Fuente: Elaboración propia.

3.5.2.2. FACTORES DESCENDENANTES PARA EL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS

B. Ponderación de descriptor del PARÁMETRO DE MOMENTO SÍSMICO

Cuadro Nº 47: Matriz de comparación de Pares

DESCRITORES	Mayor a 5.5	4.9 a 5.4	4.3 a 4.8	3.5 a 4.2	Menor a 3.4
Mayor a 5.5	1.00	2.00	5.00	7.00	9.00
4.9 a 5.4	0.50	1.00	2.00	5.00	7.00
4.3 a 4.8	0.20	0.50	1.00	2.00	5.00
3.5 a 4.2	0.14	0.20	0.50	1.00	2.00
Menor a 3.4	0.11	0.14	0.20	0.50	1.00
SUMA	1.95	3.84	8.70	15.50	24.00
1/SUMA	0.51	0.26	0.11	0.06	0.04

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 48: Matriz de Normalización

DESCRITORES	Mayor a 5.5	4.9 a 5.4	4.3 a 4.8	3.5 a 4.2	Menor a 3.4	Vector Priorización
Mayor a 5.5	0.512	0.520	0.575	0.452	0.375	0.487
4.9 a 5.4	0.256	0.260	0.230	0.323	0.292	0.272
4.3 a 4.8	0.102	0.130	0.115	0.129	0.208	0.137
3.5 a 4.2	0.073	0.052	0.057	0.065	0.083	0.066
Menor a 3.4	0.057	0.037	0.023	0.032	0.042	0.038
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro Nº 49: Matriz Índice y relación de consistencia:

ÍNDICE DE CONSISTENCIA	IC	0.021
Relación de Consistencia, RC < 0.10	RC	0.019

Fuente: Elaboración propia.

3.5.2.3. PONDERACIÓN DE LOS PARÁMETROS DE SUSCEPTIBILIDAD

Cuadro N° 50: Ponderación de los factores de susceptibilidad

FACTORES CONDICIONANTES						F. DESENC.	
Pendiente	0.539	GEOLOGÍA	0.297	GEOMORFOLOGÍA	0.164	EVENTO SISMICO	1
>35°	0.454	Formación geológica Marcavilca	0.434	Vertiente o Piedemonte Aluvio – Torrencial	0.508	De 4.3 a 4.8 Mw	0.137
25°-35	0.267	Formación geológica Pamplona	0.257	Montaña en roca volcans sedimentaria	0.261		
15°-25°	0.149	Formación geológica Atocongo	0.157	Colina y Lomada en Roca Intrusiva	0.133		
5°-15°	0.082	Super unidad Patap	0.096	Llanura o Planicie Aluvial	0.064		
0°-5°	0.049	Deposito Aluvial	0.056	Terrazas bajas	0.034		

Elaboración: Elaboración propia

3.5.3. DETERMINACIÓN DEL PELIGRO

VALOR DEL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS

Cuadro N° 51: Valores del nivel de peligro por caída de rocas

PARÁMETRO DE EVALUACIÓN		SUSCEPTIBILIDAD DEL TERRITORIO		VALORES DEL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS
0.145	0.4	0.6	0.329	0.255
			0.212	0.186
			0.144	0.145
			0.105	0.121
			0.084	0.108

Fuente: Elaboración propia

NIVEL DEL PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS

Cuadro N° 52: Nivel de peligro por caída de rocas

PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS	
NIVEL	RANGO
MUY ALTO	$0.186 \leq PCR \leq 0.255$
ALTO	$0.145 \leq PCR < 0.186$
MEDIO	$0.121 \leq PCR < 0.145$
BAJO	$0.108 \leq PCR < 0.121$

Fuente: Elaboración propia

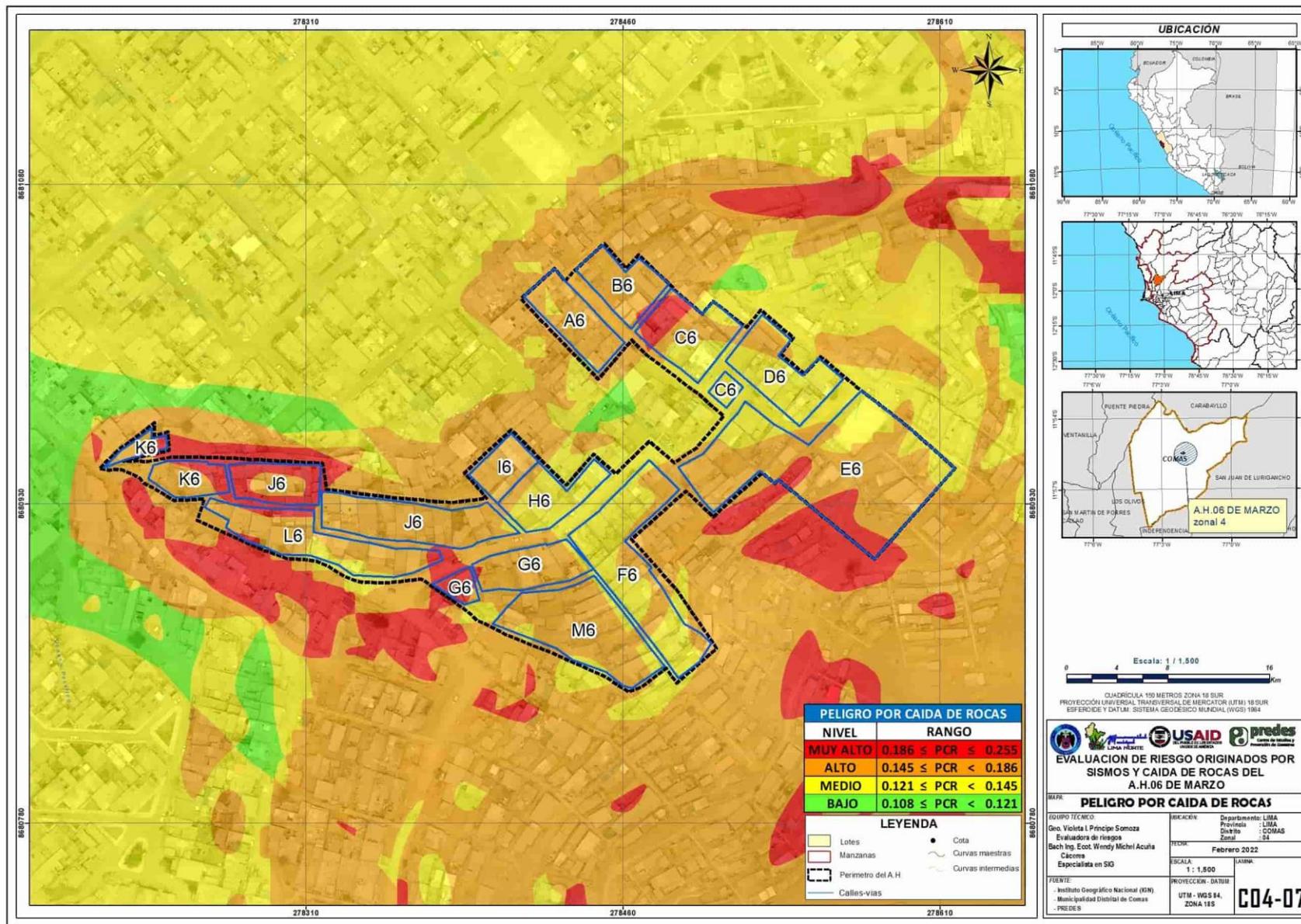
3.5.4. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE PELIGRO POR CAIDA DE ROCAS

Cuadro N° 53: Estratificación del nivel de peligro por caída de rocas

NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
PELIGRO MUY ALTO	Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 4.3 a 4.8 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m3; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zonas de pendiente > 35° Muy fuerte inclinación; con formación geológica Marcavilca, y condiciones geomorfológicas con presencia de Vertiente o Piedemonte Aluvio Torrencial.	$0.186 \leq PCR \leq 0.255$
PELIGRO ALTO	Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 4.3 a 4.8 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m3; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zona de pendiente 25° - 35° Fuertemente inclinada; con formación geológica Pamplona y condiciones geomorfológicas de Montaña en roca volcanso – sedimentaria.	$0.145 \leq PCR < 0.186$
PELIGRO MEDIO	Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 4.3 a 4.8 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m3; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zona de pendiente 25° - 5° Ligeramente inclinada a Moderadamente inclinada; con formación geológica Atocongo y Super Unidad Patap y condiciones geomorfológicas de Colina y Lomada en Roca Intrusiva y Llanura o Planicie Aluvial.	$0.121 \leq PCR < 0.145$
PELIGRO BAJO	Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 4.3 a 4.8 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m3; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zona de pendiente 0°-5° Plano o casi a nivel; con formación geológica de depósito aluvial y condiciones geomorfológicas de terrazas bajas.	$0.108 \leq PCR < 0.121$

Fuente: Elaboración propia

Mapa N° 7: Peligro por caída de rocas



Fuente: Elaboración propia.

3.6. IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE ELEMENTOS EXPUESTOS SUCEPTIBLES A SISMOS Y CAIDA DE ROCAS

Los elementos expuestos inmersos en el ámbito de estudio corresponden, principalmente a viviendas, las cuales han sido identificadas a través de la inspección de campo realizada en el área de estudio, a continuación, se brinda detalles:

Cuadro N° 59: Elementos expuestos

Elemento expuesto	Cantidad	Unidad de medida
Población	458	Habitantes
Área deportiva	1	Unidad
Parque	1	Unidad
Jardín	1	Unidad
Local comunal	1	Lote
Área verde	1	Unidad
Viviendas	111	Lotes

Fuente: Elaboración propia.

3.7. DEFINICIÓN DE ESCENARIOS

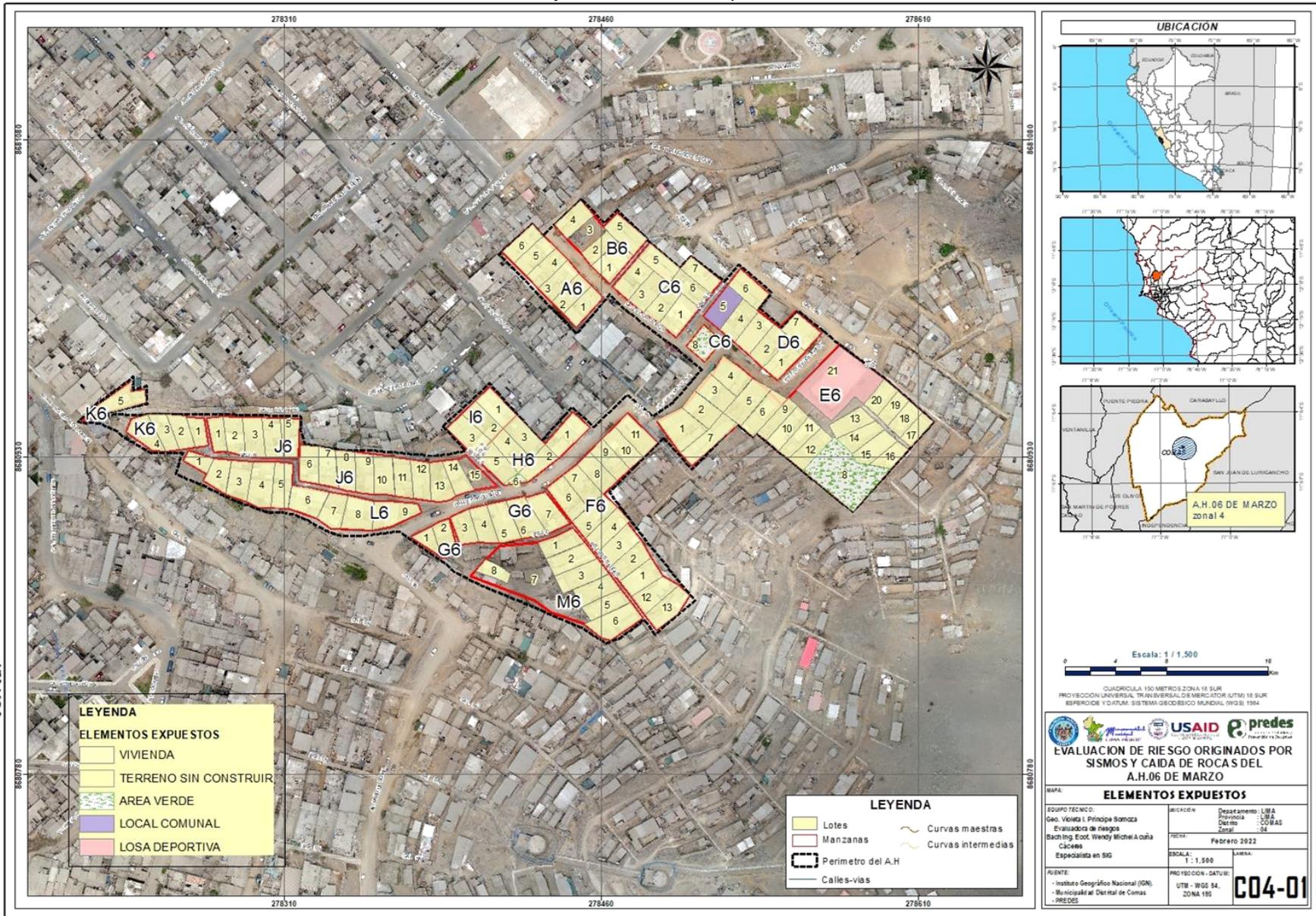
A. Sismos

Se ha considerado el escenario más crítico para el peligro por sismos en el Asentamiento humano 6 de Marzo, en base al estudio de pronóstico elaborado por el Instituto Geofísico del Perú. En el cual, se estima que podría ocurrir un sismo de magnitud 8.0 a 9.0 Mw, una intensidad de VIII, IX y X, una aceleración máxima entre 0.35 y 0.45 g y un Hipocentro de 11 a 30 Km que conllevaría una ruptura de placas de 100 a 200 Km.

B. Caída de rocas

Se ha considerado el escenario más crítico para el peligro por caída de rocas en el Asentamiento humano 6 de Marzo, un deslizamiento de caída de rocas cuya magnitud de volumen de rocas se encuentra entre 2 a 3 m³ provocado por un sismo mayor de 4.3 a 4.8 Mw.

Mapa N°8: Elementos expuestos



Fuente: Elaboración propia.

CAPITULO IV: ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD

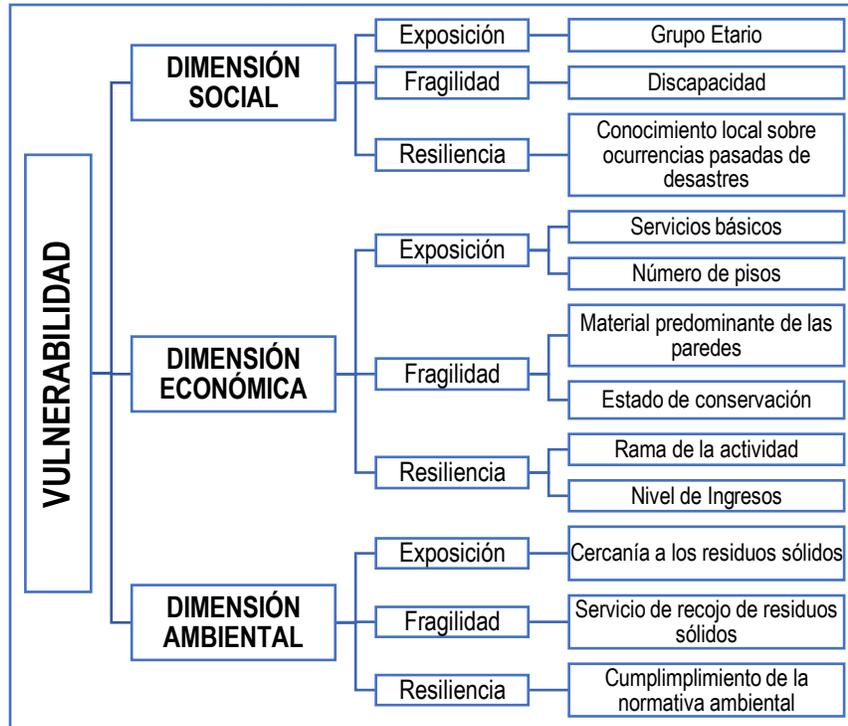

"Evaluadora GRD Reg. 61"
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

4.1 ÁREA DE LA INFLUENCIA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 6 DE MARZO DEL DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA.

Para determinar los niveles de vulnerabilidad del área de influencia en mención se consideró la dimensión social, económica y ambiental. Se levanto información socioeconómica y cartográfica de campo y modelo de elevación digital del terreno DEM obtenido con DRON Phantom e información de la Municipalidad distrital de Comas.

4.2. DETERMINACION DE LA VULNERABILIDAD ANTE CAIDAS DE ROCAS

Gráfico N° 21; Flujograma de vulnerabilidad ante Caídas de rocas



Fuente: Elaboración propia.

4.2.1 DIMENSIÓN SOCIAL

El análisis de la dimensión social, considera características de la vivienda (dan una idea aproximada de las condiciones sociales de la población). Se identificaron y seleccionaron parámetros de evaluación agrupados en las componentes de Exposición, fragilidad y resiliencia.

A continuación, se presenta el flujograma de análisis de la dimensión social del área de influencia del asentamiento humano 6 de marzo.

Gráfico N° 22; Flujograma general del análisis de la dimensión social.



Fuente: Elaboración propia.

1. ANÁLISIS DE LA EXPOSICIÓN SOCIAL

Los parámetros considerados para el análisis de la exposición social son:

- ✓ Grupo Etario

A. GRUPO ETARIO

Cuadro N° 60; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE GRUPO ETARIO

GRUPO ETARIO	De 0 a 5 años y mayores de 65 años	De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	De 20 a 29 años	De 30 a 49 años
De 0 a 5 años y mayores de 65 años	1,00	2,00	4,00	6,00	8,00
De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	0,50	1,00	2,00	4,00	6,00
De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	0,25	0,50	1,00	2,00	4,00
De 20 a 29 años	0,17	0,25	0,50	1,00	2,00
De 30 a 49 años	0,13	0,17	0,25	0,50	1,00
SUMA	2,04	3,92	7,75	13,50	21,00
1/SUMA	0,49	0,26	0,13	0,07	0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 61; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE GRUPO ETARIO

GRUPO ETARIO	De 0 a 5 años y mayores de 65 años	De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	De 20 a 29 años	De 30 a 49 años	Vector Priorización
De 0 a 5 años y mayores de 65 años	0,490	0,511	0,516	0,444	0,381	0,468
De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	0,245	0,255	0,258	0,296	0,286	0,268
De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	0,122	0,128	0,129	0,148	0,190	0,144
De 20 a 29 años	0,082	0,064	0,065	0,074	0,095	0,076
De 30 a 49 años	0,061	0,043	0,032	0,037	0,048	0,044
						1,000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 62; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0,012
RC	0,010

Fuente: Elaboración propia.

2. ANÁLISIS DE LA FRAGILIDAD SOCIAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Fragilidad social son:

- ✓ Discapacidad

Se utiliza como referencia los valores numéricos de la tabla desarrollada por Saaty (1980) Estos valores se introducen en la matriz de comparación de pares que en este caso es una matriz de 3x3, el proceso dará como resultado el peso ponderado de cada parámetro considerado en nuestro análisis. Según lo establecido por el método de Saaty, para una matriz de 3x3 el resultado numérico de la relación de consistencia debe ser menor al 4% (RC < 0.04), lo que nos indica que los criterios utilizados para la comparación de pares son los más adecuados. Los parámetros ponderados para la exposición social se presentan en la matriz de comparación de pares a continuación.

A. DISCAPACIDAD

Cuadro N° 63; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE DISCAPACIDAD

DISCAPACIDAD	Mental o intelectual	Visual	Para usar brazos y piernas	Para oír y/o Para Hablar	No tiene
Mental o intelectual	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Visual	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Para usar brazos y piernas	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Para oír y/o Para Hablar	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
No tiene	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 64; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE DISCAPACIDAD

DISCAPACIDAD	Mental o intelectual	Visual	Para usar brazos y piernas	Para oír y/o Para Hablar	No tiene	Vector Priorización
Mental o intelectual	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Visual	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Para usar brazos y piernas	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Para oír y/o Para Hablar	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
No tiene	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 65; RELACIÓN DE CONSISTENCIA

IC	0,012
RC	0,010

Fuente: Elaboración propia.

3. ANÁLISIS DE LA RESILIENCIA SOCIAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Resiliencia Social son:

- ✓ Conocimiento sobre ocurrencias pasadas.

A continuación, la matriz de comparación de pares para establecer la ponderación asociada a los niveles de resiliencia social.

Se utiliza como referencia los valores numéricos de la tabla desarrollada por Saaty (1980) Estos valores se introducen en la matriz de comparación de pares que en este caso es una matriz de 3x3. Según lo establecido por el método de Saaty, para una matriz de 3x3 el resultado numérico de la relación de consistencia debe ser menor al 4% ($RC < 0.04$), lo que nos indica que los criterios utilizados para la comparación de pares son los más adecuados. Los parámetros ponderados para la Resiliencia social se presentan en la matriz de comparación de pares a continuación.

A. CONOCIMIENTO SOBRE OCURRENCIAS PASADAS.

Cuadro N° 66; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE CONOCIMIENTO SOBRE OCURRENCIAS PASADAS

¿CONOCIMIENTO SOBRE OCURRENCIAS PASADAS?	COP1	COP2	COP3	COP4	COP5
COP1	1.00	3.00	5.00	6.00	9.00
COP2	0.33	1.00	3.00	5.00	6.00
COP3	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
COP4	0.17	0.20	0.33	1.00	3.00
COP5	0.11	0.17	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.81	4.70	9.53	15.33	24.00
1/SUMA	0.55	0.21	0.10	0.07	0.04

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 67; MATRIZ DE NORMALIZACION DE CONOCIMIENTO SOBRE OCURRENCIAS PASADAS

DISCAPACIDAD	COP1	COP2	COP3	COP4	COP5	Vector Priorización
COP1	0.552	0.638	0.524	0.391	0.375	0.496
COP2	0.184	0.213	0.315	0.326	0.250	0.258
COP3	0.110	0.071	0.105	0.196	0.208	0.138
COP4	0.092	0.043	0.035	0.065	0.125	0.072
COP5	0.061	0.035	0.021	0.022	0.042	0.036
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 68; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.066
RC	0.060

Fuente: Elaboración propia.

4.2.2. ANÁLISIS DE LA DIMENSION ECONOMICA

El análisis de la dimensión económica considera características de la vivienda (dan una idea aproximada de las condiciones económicas de la población). Se identificaron y seleccionaron parámetros de evaluación agrupados en las componentes de Exposición, fragilidad y resiliencia. A continuación, se presenta el flujograma de análisis de la dimensión económica del área de influencia del asentamiento humano 6 de marzo.

Gráfico Nº 23: Flujograma general del análisis de la Dimensión Económica.



Fuente: Elaboración propia.

1. ANALISIS DE LA EXPOSICIÓN ECONOMICA

Los parámetros considerados para el análisis de la Exposición Económica son:

A. SERVICIOS BÁSICOS

Cuadro Nº 69; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE SERVICIOS BASICOS

SERVICIOS BASICOS	No tienen servicios	Cuenta solo con servicio de luz	Cuenta con servicio de Agua	Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.
No tienen servicios	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Cuenta solo con servicio de luz	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Cuenta con servicio de Agua	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 70; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE SERVICIOS BASICOS

SERVICIOS BASICOS	No tienen servicios	Cuenta solo con servicio de luz	Cuenta con servicio de Agua	Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.	Vector Priorización
No tienen servicios	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Cuenta solo con servicio de luz	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Cuenta con servicio de Agua	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 71; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

B. NÚMERO DE PISOS

Cuadro N° 72; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE NUMERO DE PISOS

DESCRIPCION	cinco a más pisos	cuatro pisos	tres pisos	dos pisos	Un piso
un piso	1.00	3.00	5.00	6.00	7.00
dos pisos	0.33	1.00	3.00	5.00	6.00
tres pisos	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
cuatro pisos	0.17	0.20	0.33	1.00	3.00
cinco a más pisos	0.14	0.17	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.84	4.70	9.53	15.33	22.00
1/SUMA	0.54	0.21	0.10	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 73; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE NUMERO DE PISOS

DESCRIPCION	cinco a más pisos	cuatro pisos	tres pisos	dos pisos	Un piso	Vector Priorización
un piso	0.543	0.638	0.524	0.391	0.318	0.483
dos pisos	0.181	0.213	0.315	0.326	0.273	0.261
tres pisos	0.109	0.071	0.105	0.196	0.227	0.141
cuatro pisos	0.090	0.043	0.035	0.065	0.136	0.074
cinco a más pisos	0.078	0.035	0.021	0.022	0.045	0.040
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 74; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.082
RC	0.073

Fuente: Elaboración propia

2. ANALISIS DE LA FRAGILIDAD ECONOMICA

Los parámetros considerados para el análisis de la Fragilidad Económica son:

A. MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

Cuadro N° 75; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES	Estera, Otro material	Piedra con barro, Madera, Estera	Adobe o tapia	Piedra o sillar con cal o cemento	Ladrillo o bloque de cemento
Estera, Otro material	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Piedra con barro, Madera, Estera	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Adobe o tapia	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Piedra o sillar con cal o cemento	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Ladrillo o bloque de cemento	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 76; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES	Estera, Otro material	Piedra con barro, Madera, Estera	Adobe o tapia	Piedra o sillar con cal o cemento	Ladrillo o bloque de cemento	Vector Priorización
Estera, Otro material	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Piedra con barro, Madera, Estera	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Adobe o tapia	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Piedra o sillar con cal o cemento	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Ladrillo o bloque de cemento	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 77; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia

B. ESTADO DE CONSERVACIÓN

Cuadro N° 78; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE ESTADO DE CONSERVACION

ESTADO DE CONSERVACION	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena
Muy mala	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Mala	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Regular	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Buena	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Muy buena	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 79; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE ESTADO DE CONSERVACION

ESTADO DE CONSERVACION	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Vector Priorización
Muy mala	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Mala	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Regular	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Buena	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Muy buena	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 80; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.005
RC	0.009

Fuente: Elaboración propia

3. ANALISIS DE LA RESILIENCIA ECONOMICA

Los parámetros considerados para el análisis de la Resiliencia Económica son:

A. RAMA DE LA ACTIVIDAD

Cuadro N° 81; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE RAMA DE LA ACTIVIDAD

RAMA DE LA ACTIVIDAD	Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	Trabajador Independiente	Empleador
Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
Trabajador Independiente	0.14	0.20	0.33	1.00	3.00
Empleador	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.68	9.53	16.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.06	0.04

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 82; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE RAMA DE LA ACTIVIDAD

RAMA DE LA ACTIVIDAD	Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	Trabajador Independiente	Empleador	Vector Priorización
Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	0.560	0.642	0.524	0.429	0.360	0.503
Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	0.187	0.214	0.315	0.306	0.280	0.260
Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	0.112	0.071	0.105	0.184	0.200	0.134
Trabajador Independiente	0.080	0.043	0.035	0.061	0.120	0.068
Empleador	0.062	0.031	0.021	0.020	0.040	0.035
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 83; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.061
RC	0.054

Fuente: Elaboración propia.

B. INGRESOS

Cuadro N° 84; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE INGRESOS

INGRESOS	<= 149	> 149 - <= 264	> 264 <= 1200	> 1200 - <= 3000	> 3000
<= 149	1.00	2.00	4.00	6.00	7.00
> 149 - <= 264	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
> 264 <= 1200	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
> 1200 - <= 3000	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
> 3000	0.14	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.06	3.92	7.75	13.50	20.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 85; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE INGRESOS

INGRESOS	<= 149	> 149 - <= 264	> 149 - <= 264	> 264 <= 1200	0.121	Vector Priorización
<= 149	0.486	0.511	0.516	0.444	0.350	0.461
> 149 - <= 264	0.243	0.255	0.258	0.296	0.300	0.270
> 264 <= 1200	0.121	0.128	0.129	0.148	0.200	0.145
> 1200 - <= 3000	0.081	0.064	0.065	0.074	0.100	0.077
> 3000	0.069	0.043	0.032	0.037	0.050	0.046
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 86; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.016
RC	0.015

Fuente: Elaboración propia.

4.2.3 ANALISIS DE LA DIMENSIÓN AMBIENTAL

El análisis de la dimensión Ambiental considera características del contexto y del medio ambiente que rodea la zona (dan una idea aproximada de las condiciones Ambientales en la que se encuentra la población).

Los parámetros considerados para el análisis de la Dimensión Ambiental son:

- ✓ Cercanía a los residuos solidos
- ✓ Servicio de recojo de residuos solidos
- ✓ Cumplimiento de la normativa ambiental

A continuación, se presenta el flujograma de análisis de la dimensión Ambiental del área de influencia del asentamiento humano 6 de Marzo.

Gráfico N° 24; Dimensión Ambiental.



Fuente: Elaboración propia.

1. ANALISIS DE LA EXPOSICIÓN AMBIENTAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Exposición Ambiental son:

A. CERCANÍA A LOS RESIDUOS SOLIDOS

Cuadro N° 87; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE CERCANIA DE RESIDUOS SOLIDOS

CERCANIA A LOS RESIDUOS SOLIDOS	Muy cercana 0 – 50 m	Cercana 50m – 100 m	Medianamente cerca 100 – 150 m	Alejada 150–200 m	Muy alejada > 200 m
Muy cercana 0 – 50 m	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Cercana 50m – 100 m	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Medianamente cerca 100 – 150 m	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Alejada 150–200 m	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Muy alejada > 200 m	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 88; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE CERCANIA A RESIDUOS SOLIDOS

CERCANIA A LOS RESIDUOS SOLIDOS	Muy cercana 0 – 50 m	Cercana 50m – 100 m	Medianamente cerca 100 – 150 m	Alejada 150–200 m	Muy alejada > 200 m	Vector Priorización
Muy cercana 0 – 50 m	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Cercana 50m – 100 m	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Medianamente cerca 100 – 150 m	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Alejada 150–200 m	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Muy alejada > 200 m	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 89; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

2. ANALISIS DE LA FRAGILIDAD AMBIENTAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Fragilidad Ambiental son:

A. SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS

Cuadro N° 90; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DEL SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS

Servicio de recojo de residuos solidos	No hay servicio de recojo de Residuos Solidos	Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda
No hay servicio de recojo de Residuos Solidos	1.00	2.00	4.00	6.00	9.00
Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda	0.11	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.03	3.92	7.75	13.50	22.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 91; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS

Servicio de recojo de residuos sólidos	No hay servicio de recojo de Residuos Sólidos	Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda	Vector Priorización
No hay servicio de recojo de Residuos Sólidos	0.493	0.511	0.516	0.444	0.409	0.475
Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	0.247	0.255	0.258	0.296	0.273	0.266
Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	0.123	0.128	0.129	0.148	0.182	0.142
El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	0.082	0.064	0.065	0.074	0.091	0.075
El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda	0.055	0.043	0.032	0.037	0.045	0.042
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 92; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.008
RC	0.007

Fuente: Elaboración propia

3. ANALISIS DE LA RESILIENCIA AMBIENTAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Resiliencia Ambiental son:

A. CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA AMBIENTAL

Cuadro N° 93; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA AMBIENTAL

CONOCIMIENTO DE LA NORMATIVA	Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	Conocen la existencia de normatividad en temas de conversación ambiental y no cumplen	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente
Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conversación ambiental y no cumplen	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 94; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA AMBIENTAL

CONOCIMIENTO DE LA NORMATIVA	Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental y no cumplen	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente	Vector Priorización
Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental y no cumplen	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 95; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

4.2.4 NIVEL DE VULNERABILIDAD ANTE CAIDAS DE ROCAS.

Cuadro N° 96; NIVELES DE VULNERABILIDAD ANTE CAIDAS DE ROCAS

NIVELES DE VULNERABILIDAD			
MUY ALTA	0.266	$\leq V \leq$	0.465
ALTA	0.145	$\leq V <$	0.266
MEDIA	0.078	$\leq V <$	0.145
BAJA	0.045	$\leq V <$	0.078

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 97; ESTRATIFICACIÓN DE LA VULNERABILIDAD ANTE CAIDAS DE ROCAS

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE VULNERABILIDAD SINTESIS		
NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
VULNERABILIDAD MUY ALTA	<p>Grupo etario <5 años y >65 años. Población con discapacidad: Mental o intelectual y visual. Servicios educativos expuesto: Ningún nivel, inicial. Servicio o tipo de seguro expuestos: No tiene. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Desconocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Choza o cabaña. Estado de conservación de la edificación: Muy mala, con material predominante de paredes de estera, Piedra con barro y Madera, Estera; material predominante de techos de estera, piedra con barro y madera, estera. Configuración de elevación de las edificaciones: 4 - 5 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 80 – 100%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: No tienen servicios.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Trabajador desempleado, sin ocupación con actividad comercial, otros. Con ingresos > 149 - <= 264. Programas sociales: Ninguno.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (0 -50m); Manejo de residuos sólidos: Sin manejo. Cumplimiento de la normativa ambiental: Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental.</p>	0.266 ≤ V ≤ 0.465
VULNERABILIDAD ALTA	<p>Grupo etario 5-14 años y 60-64 años. Población con discapacidad: Para usar brazos y piernas. Servicios educativos expuesto: Nivel primario. Servicio o tipo de seguro expuestos: SIS. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Regular conocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Vivienda en quinta, vivienda en casa vecindad. Estado de conservación de la edificación: Mala, con material predominante de paredes de adobe o tapia, predominante de techo de plancha de calamina, caña con torta de barro. Configuración de elevación de las edificaciones: 3 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 60 - 80%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuentan solo con servicio de luz.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado, sin ocupación con actividad comercial y Servicios. Con ingresos > 264 <= 1200. Programas sociales: Papilla o yapita cuna más, canasta alimentaria, vaso de leche, comedor popular.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (50m – 100 m); Manejo de residuos sólidos: Deposita en contenedores de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente.</p>	0.145 ≤ V < 0.266
VULNERABILIDAD MEDIA	<p>Grupo etario de 15-19 años y 50-59 años. Población con discapacidad: Para oír y/o Para Hablar. Servicios educativos expuesto: Superior no Universitario y Universitario. Servicio o tipo de seguro expuestos: Es salud, FFAA – PNP. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: La mayoría de población tiene conocimientos sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Departamento en edificio. Estado de conservación de la edificación: Regular, con material predominante de paredes de Adobe o tapia, Piedra o sillar con cal o cemento y material predominante de techos de madera y tejas. Configuración de elevación de las edificaciones: 2 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 20 – 60%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuentan con agua, pero no tiene desagüe. No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuenta con servicio de</p>	0.078 ≤ V < 0.145

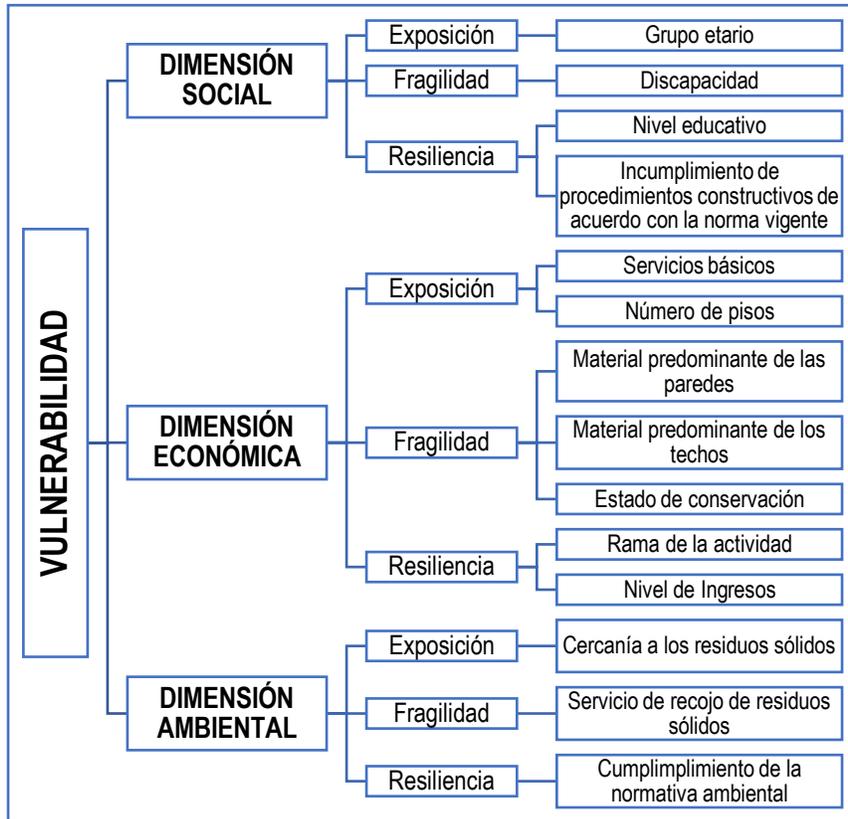

 Evaluadora GRD Reg. 61
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE VULNERABILIDAD SINTESIS		
NIVEL	DESCRIPCION	RANGO
	<p>luz. Población económicamente activa desocupada: Trabajador Independiente con actividad Extractiva (Agrícola, Pecuaria, Forestal, Pesquera. Con ingresos > 1200 - <= 3000. Programas sociales: Juntos, Pensión 65, Otros.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Alejada 150–200 m); Manejo de residuos sólidos: Camión recolector de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.</p>	
VULNERABILIDAD BAJA	<p>Grupo etario de 30 a 49 años. Población con discapacidad: No tiene. Servicios educativos expuesto: Superior Universitario, Posgrado u otro Similar. Servicio o tipo de seguro expuestos: Seguro Privado, Otro. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Toda la población tiene conocimiento sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Material de construcción: Casa independiente. Estado de conservación de la edificación: Muy buena, con material predominante de paredes de Ladrillo o bloque de cemento y material predominante de techos de concreto armado. Configuración de elevación de las edificaciones: 1 piso. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 0 – 20%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuenta con todos los servicios como agua y desagüe. Servicio de empresas eléctricas: luz y gas. Población económicamente activa desocupada: Empleado con actividad Estado Gobierno. Con ingresos > 3000. Programas sociales: Techo propio o Mi vivienda.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Muy alejada > 200 m); Manejo de residuos sólidos: Arrojo de basura fuera del A.H. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente.</p>	0.045 ≤ V < 0.078

Fuente: Elaboración propia.

4.3. DETERMINACION DE VULNERABILIDAD POR SISMOS

Gráfico N° 25; Flujograma general del análisis de la vulnerabilidad ante sismos del área de influencia del asentamiento humano de 6 de marzo y agrupación familiar ampliación 6 de marzo



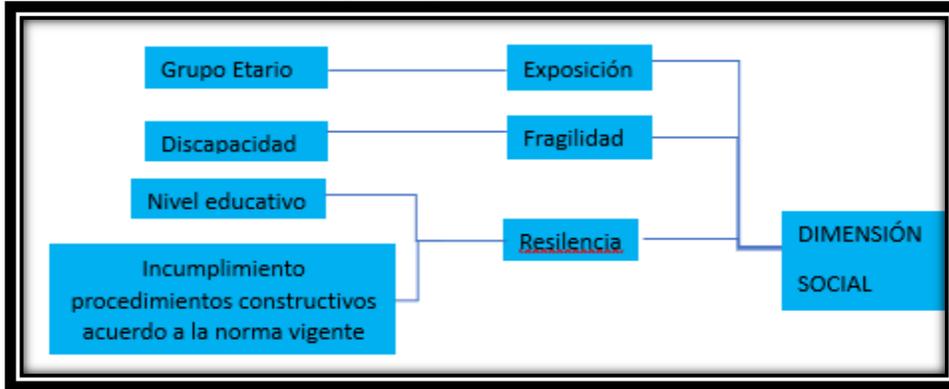
Fuente: Elaboración propia.

4.3.1 DIMENSIÓN SOCIAL

El análisis de la dimensión social, considera características de la vivienda (dan una idea aproximada de las condiciones sociales de la población). Se identificaron y seleccionaron parámetros de evaluación agrupados en las componentes de Exposición, fragilidad y resiliencia.

A continuación, se presenta el flujograma de análisis de la dimensión social del área de influencia del asentamiento humano 6 de marzo.

Gráfico N° 26; Flujograma general del análisis de la dimensión social.



Fuente: Elaboración propia.

1. ANÁLISIS DE LA EXPOSICIÓN SOCIAL

Los parámetros considerados para el análisis de la exposición social son:

- ✓ Grupo Etario

A. GRUPO ETARIO

Cuadro N° 98; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE GRUPO ETARIO

GRUPO ETARIO	De 0 a 5 años y mayores de 65 años	De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	De 20 a 29 años	De 30 a 49 años
De 0 a 5 años y mayores de 65 años	1,00	2,00	4,00	6,00	8,00
De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	0,50	1,00	2,00	4,00	6,00
De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	0,25	0,50	1,00	2,00	4,00
De 20 a 29 años	0,17	0,25	0,50	1,00	2,00
De 30 a 49 años	0,13	0,17	0,25	0,50	1,00
SUMA	2,04	3,92	7,75	13,50	21,00
1/SUMA	0,49	0,26	0,13	0,07	0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 99; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE GRUPO ETARIO

GRUPO ETARIO	De 0 a 5 años y mayores de 65 años	De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	De 20 a 29 años	De 30 a 49 años	Vector Priorización
De 0 a 5 años y mayores de 65 años	0,490	0,511	0,516	0,444	0,381	0,468
De 5 a 14 años y de 60 a 64 años	0,245	0,255	0,258	0,296	0,286	0,268
De 15 a 19 años y de 50 a 59 años	0,122	0,128	0,129	0,148	0,190	0,144
De 20 a 29 años	0,082	0,064	0,065	0,074	0,095	0,076
De 30 a 49 años	0,061	0,043	0,032	0,037	0,048	0,044
						1,000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 100; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0,012
RC	0,010

Fuente: Elaboración propia.

2. ANÁLISIS DE LA FRAGILIDAD SOCIAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Fragilidad social son:

- ✓ Discapacidad

Se utiliza como referencia los valores numéricos de la tabla desarrollada por Saaty (1980) Estos valores se introducen en la matriz de comparación de pares que en este caso es una matriz de 3x3, el proceso dará como resultado el peso ponderado de cada parámetro considerado en nuestro análisis. Según lo establecido por el método de Saaty, para una matriz de 3x3 el resultado numérico de la relación de consistencia debe ser menor al 4% ($RC < 0.04$), lo que nos indica que los criterios utilizados para la comparación de pares son los más adecuados. Los parámetros ponderados para la exposición social se presentan en la matriz de comparación de pares a continuación.

A. DISCAPACIDAD

Cuadro N° 101; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE DISCAPACIDAD

DISCAPACIDAD	Mental o intelectual	Visual	Para usar brazos y piernas	Para oír y/o Para Hablar	No tiene
Mental o intelectual	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Visual	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Para usar brazos y piernas	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Para oír y/o Para Hablar	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
No tiene	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 102; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE DISCAPACIDAD

DISCAPACIDAD	Mental o intelectual	Visual	Para usar brazos y piernas	Para oír y/o Para Hablar	No tiene	Vector Priorización
Mental o intelectual	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Visual	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Para usar brazos y piernas	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Para oír y/o Para Hablar	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
No tiene	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 103; RELACIÓN DE CONSISTENCIA

IC	0,012
RC	0,010

Fuente: Elaboración propia.

3. ANÁLISIS DE LA RESILIENCIA SOCIAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Resiliencia Social son:

- ✓ Nivel educativo.
- ✓ Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la norma vigente

A continuación, la matriz de comparación de pares para establecer la ponderación asociada a

los niveles de resiliencia social.

Se utiliza como referencia los valores numéricos de la tabla desarrollada por Saaty (1980) Estos valores se introducen en la matriz de comparación de pares que en este caso es una matriz de 3x3. Según lo establecido por el método de Saaty, para una matriz de 3x3 el resultado numérico de la relación de consistencia debe ser menor al 4% ($RC < 0.04$), lo que nos indica que los criterios utilizados para la comparación de pares son los más adecuados. Los parámetros ponderados para la Resiliencia social se presentan en la matriz de comparación de pares a continuación.

A. NIVEL EDUCATIVO

Cuadro N° 104; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE NIVEL EDUCATIVO

NIVEL EDUCATIVO	Ningún Nivel, Inicial	Primaria	Secundaria	Superior no Universitario	Superior Universitario, Posgrado u otro Similar
Ningún Nivel, Inicial	1.00	2.00	3.00	5.00	6.00
Primaria	0.50	1.00	2.00	3.00	5.00
Secundaria	0.33	0.50	1.00	2.00	3.00
Superior no Universitario	0.20	0.33	0.50	1.00	2.00
Superior Universitario, Posgrado u otro Similar	0.17	0.20	0.33	0.50	1.00
SUMA	2.20	4.03	6.83	11.50	17.00
1/SUMA	0.45	0.25	0.15	0.09	0.06

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 105: MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE NIVEL EDUCATIVO

NIVEL EDUCATIVO	Ningún Nivel, Inicial	Primaria	Secundaria	Superior no Universitario	Superior Universitario, Posgrado u otro Similar	Vector Priorización
Ningún Nivel, Inicial	0.455	0.496	0.439	0.435	0.353	0.435
Primaria	0.227	0.248	0.293	0.261	0.294	0.265
Secundaria	0.152	0.124	0.146	0.174	0.176	0.154
Superior no Universitario	0.091	0.083	0.073	0.087	0.118	0.090
Superior Universitario, Posgrado u otro Similar	0.076	0.050	0.049	0.043	0.059	0.055
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 106; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.011
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

B. INCUMPLIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS DE ACUERDO A LA NORMA VIGENTE

Cuadro N° 107; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE INCUMPLIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS DE ACUERDO A LA NORMA VIGENTE

Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la norma vigente	80-100%	60-80%	40-60%	20-40%	0-20%
80-100%	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
60-80%	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
40-60%	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
20-40%	0.14	0.20	0.33	1.00	3.00
0-20%	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.68	9.53	16.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.06	0.04

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 108; MATRIZ DE NORMALIZACION DE PARES DE INCUMPLIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS DE ACUERDO A LA NORMA VIGENTE

Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la norma vigente	80-100%	60-80%	40-60%	20-40%	0-20%	Vector Priorizacion
80-100%	0.560	0.642	0.524	0.429	0.360	0.503
60-80%	0.187	0.214	0.315	0.306	0.280	0.260
40-60%	0.112	0.071	0.105	0.184	0.200	0.134
20-40%	0.080	0.043	0.035	0.061	0.120	0.068
0-20%	0.062	0.031	0.021	0.020	0.040	0.035
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 109; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

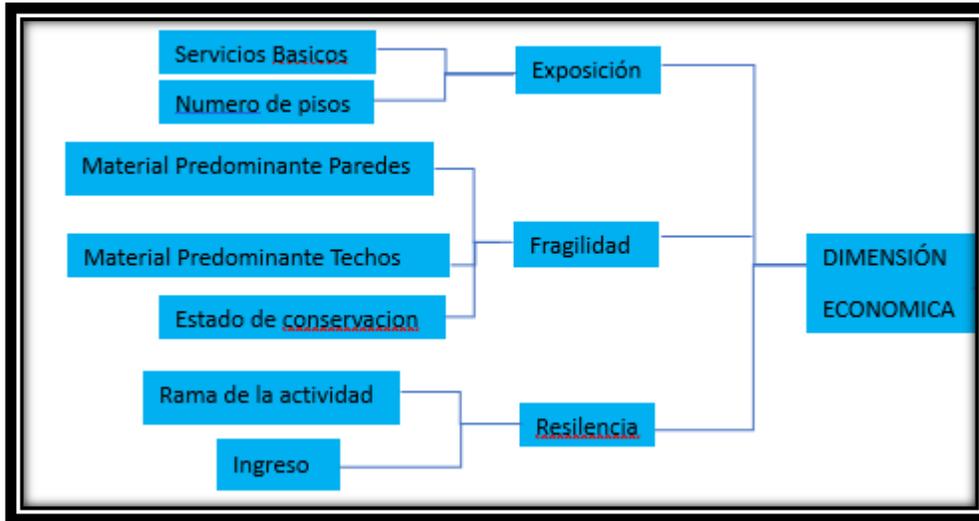
IC	0.061
RC	0.054

Fuente: Elaboración propia

4.3.2. ANÁLISIS DE LA DIMENSION ECONOMICA

El análisis de la dimensión económica considera características de la vivienda (dan una idea aproximada de las condiciones económicas de la población). Se identificaron y seleccionaron parámetros de evaluación agrupados en las componentes de Exposición, fragilidad y resiliencia. A continuación, se presenta el flujograma de análisis de la dimensión económica del área de influencia del asentamiento humano 6 de marzo.

Gráfico N° 27: Flujograma general del análisis de la Dimensión Económica.



Fuente: Elaboración propia.

1. ANALISIS DE LA EXPOSICIÓN ECONOMICA

Los parámetros considerados para el análisis de la Exposición Económica son:

A. SERVICIOS BÁSICOS

Cuadro N° 110; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE SERVICIOS BASICOS

SERVICIOS BASICOS	No tienen servicios	Cuenta solo con servicio de luz	Cuenta con servicio de Agua	Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.
No tienen servicios	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Cuenta solo con servicio de luz	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Cuenta con servicio de Agua	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 111; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE SERVICIOS BASICOS

SERVICIOS BASICOS	No tienen servicios	Cuenta solo con servicio de luz	Cuenta con servicio de Agua	Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.	Vector Priorización
No tienen servicios	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Cuenta solo con servicio de luz	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Cuenta con servicio de Agua	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Cuenta con servicios de luz y agua, pero no tiene desagüe	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Cuenta con todos los servicios básicos, Agua, desagüe, luz y gas.	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 112; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

B. NÚMERO DE PISOS

Cuadro N° 113; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE NUMERO DE PISOS

DESCRIPCION	cinco a más pisos	cuatro pisos	tres pisos	dos pisos	Un piso
cinco a más pisos	1.00	3.00	5.00	6.00	7.00
cuatro pisos	0.33	1.00	3.00	5.00	6.00
tres pisos	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
dos pisos	0.17	0.20	0.33	1.00	3.00
Un piso	0.14	0.17	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.84	4.70	9.53	15.33	22.00
1/SUMA	0.54	0.21	0.10	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 114; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE NUMERO DE PISOS

DESCRIPCION	cinco a más pisos	cuatro pisos	tres pisos	dos pisos	Un piso	Vector Priorización
cinco a más pisos	0.543	0.638	0.524	0.391	0.318	0.483
cuatro pisos	0.181	0.213	0.315	0.326	0.273	0.261
tres pisos	0.109	0.071	0.105	0.196	0.227	0.141
dos pisos	0.090	0.043	0.035	0.065	0.136	0.074
Un piso	0.078	0.035	0.021	0.022	0.045	0.040
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 115; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.082
RC	0.073

Fuente: Elaboración propia

2. ANALISIS DE LA FRAGILIDAD ECONOMICA

Los parámetros considerados para el análisis de la Fragilidad Económica son:

A. MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

Cuadro N° 116; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES	Estera, Otro material	Piedra con barro , Madera, Estera	Adobe o tapia	Piedra o sillar con cal o cemento	Ladrillo o bloque de cemento
Estera, Otro material	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Piedra con barro, Madera, Estera	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Adobe o tapia	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Piedra o sillar con cal o cemento	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Ladrillo o bloque de cemento	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 117; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES

MATERIAL PREDOMINANTE DE PAREDES	Estera, Otro material	Piedra con barro , Madera, Estera	Adobe o tapia	Piedra o sillar con cal o cemento	Ladrillo o bloque de cemento	Vector Priorización
Estera, Otro material	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Piedra con barro, Madera, Estera	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Adobe o tapia	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Piedra o sillar con cal o cemento	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Ladrillo o bloque de cemento	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 118; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia

B. TERIAL PREDOMINANTE DE TECHOS

Cuadro N° 119; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE MATERIAL PREDOMINANTE DE TECHOS

MATERIAL PREDOMINANTE DE TECHOS	Otro material	Estera, Paja, hojas de palmera	Estera, Paja, hojas de palmera	Plancha de calamina, Caña o estera con torta de barro	Madera, Tejas
Otro material	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00
Estera, Paja, hojas de palmera	0.50	1.00	2.00	3.00	4.00
Plancha de calamina, Caña o estera con torta de barro	0.33	0.50	1.00	2.00	3.00
Madera, Tejas	0.25	0.33	0.50	1.00	2.00
Concreto armado	0.20	0.25	0.33	0.50	1.00
SUMA	2.28	4.08	6.83	10.50	15.00
1/SUMA	0.44	0.24	0.15	0.10	0.07

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 120; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE MATERIAL PREDOMINANTE DE TECHOS

MATERIAL PREDOMINANTE DE TECHOS	Otro material	Estera, Paja, hojas de palmera	Estera, Paja, hojas de palmera	Plancha de calamina, Caña o estera con torta de barro	Madera, Tejas	Vector Priorización
Otro material	0.438	0.490	0.439	0.381	0.333	0.416
Estera, Paja, hojas de palmera	0.219	0.245	0.293	0.286	0.267	0.262
Plancha de calamina, Caña o estera con torta de barro	0.146	0.122	0.146	0.190	0.200	0.161
Madera, Tejas	0.109	0.082	0.073	0.095	0.133	0.099
Concreto armado	0.088	0.061	0.049	0.048	0.067	0.062
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 121; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.017
RC	0.015

Fuente: Elaboración propia

C. ESTADO DE CONSERVACIÓN

Cuadro N° 122; MATRIZ DE COMPARACIÓN DE PARES DE ESTADO DE CONSERVACION

ESTADO DE CONSERVACION	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena
Muy mala	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Mala	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Regular	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Buena	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Muy buena	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N°123; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE ESTADO DE CONSERVACION

ESTADO DE CONSERVACION	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Vector Priorizacion
Muy mala	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Mala	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Regular	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Buena	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Muy buena	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia

Cuadro N° 124; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.005
RC	0.009

Fuente: Elaboración propia

3. ANALISIS DE LA RESILIENCIA ECONOMICA

Los parámetros considerados para el análisis de la Resiliencia Económica son:

A. RAMA DE LA ACTIVIDAD

Cuadro N° 125; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE RAMA DE LA ACTIVIDAD

RAMA DE LA ACTIVIDAD	Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	Trabajador Independiente	Empleador
Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	1.00	3.00	5.00	7.00	9.00
Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	0.33	1.00	3.00	5.00	7.00
Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	0.20	0.33	1.00	3.00	5.00
Trabajador Independiente	0.14	0.20	0.33	1.00	3.00
Empleador	0.11	0.14	0.20	0.33	1.00
SUMA	1.79	4.68	9.53	16.33	25.00
1/SUMA	0.56	0.21	0.10	0.06	0.04

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 126; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE RAMA DE LA ACTIVIDAD

RAMA DE LA ACTIVIDAD	Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	Trabajador Independiente	Empleador	Vector Priorización
Trabajador Desempleado, Sin Ocupación	0.560	0.642	0.524	0.429	0.360	0.503
Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado	0.187	0.214	0.315	0.306	0.280	0.260
Trabajador Dependiente; Trabajador del Hogar	0.112	0.071	0.105	0.184	0.200	0.134
Trabajador Independiente	0.080	0.043	0.035	0.061	0.120	0.068
Empleador	0.062	0.031	0.021	0.020	0.040	0.035
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 127; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.061
RC	0.054

Fuente: Elaboración propia.

B. INGRESOS

Cuadro N° 128; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE INGRESOS

INGRESOS	<= 149	> 149 - <= 264	> 264 <= 1200	> 1200 - <= 3000	> 3000
<= 149	1.00	2.00	4.00	6.00	7.00
> 149 - <= 264	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
> 264 <= 1200	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
> 1200 - <= 3000	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
> 3000	0.14	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.06	3.92	7.75	13.50	20.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 129; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE INGRESOS

INGRESOS	<= 149	> 149 - <= 264	> 149 - <= 264	> 264 <= 1200	0.121	Vector Priorización
<= 149	0.486	0.511	0.516	0.444	0.350	0.461
> 149 - <= 264	0.243	0.255	0.258	0.296	0.300	0.270
> 264 <= 1200	0.121	0.128	0.129	0.148	0.200	0.145
> 1200 - <= 3000	0.081	0.064	0.065	0.074	0.100	0.077
> 3000	0.069	0.043	0.032	0.037	0.050	0.046
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 130; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.016
RC	0.015

Fuente: Elaboración propia.

4.3.3 ANALISIS DE LA DIMENSIÓN AMBIENTAL

El análisis de la dimensión Ambiental considera características del contexto y del medio ambiente que rodea la zona (dan una idea aproximada de las condiciones Ambientales en la que se encuentra la población).

Los parámetros considerados para el análisis de la Dimensión Ambiental son:

- ✓ Cercanía a los residuos solidos
- ✓ Servicio de recojo de residuos solidos
- ✓ Cumplimiento de la normativa ambiental

A continuación, se presenta el flujograma de análisis de la dimensión Ambiental del área de influencia del asentamiento humano 6 de Marzo

Gráfico N° 28; Dimensión Ambiental.



Fuente: Elaboración propia.

1. ANALISIS DE LA EXPOSICIÓN AMBIENTAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Exposición Ambiental son:

A. CERCANÍA A LOS RESIDUOS SOLIDOS

Cuadro N° 131; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE CERCANIA DE RESIDUOS SOLIDOS

CERCANIA A LOS RESIDUOS SOLIDOS	Muy cercana 0 – 50 m	Cercana 50m – 100 m	Medianamente cerca 100 – 150 m	Alejada 150–200 m	Muy alejada > 200 m
Muy cercana 0 – 50 m	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Cercana 50m – 100 m	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Medianamente cerca 100 – 150 m	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Alejada 150–200 m	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
Muy alejada > 200 m	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 132; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE CERCANIA A RESIDUOS SOLIDOS

CERCANIA A LOS RESIDUOS SOLIDOS	Muy cercana 0 – 50 m	Cercana 50m – 100 m	Medianamente cerca 100 – 150 m	Alejada 150–200 m	Muy alejada > 200 m	Vector Priorización
Muy cercana 0 – 50 m	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Cercana 50m – 100 m	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Medianamente cerca 100 – 150 m	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Alejada 150–200 m	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Muy alejada > 200 m	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 133; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

2. ANALISIS DE LA FRAGILIDAD AMBIENTAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Fragilidad Ambiental son:

A. SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS

Cuadro N° 134; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DEL SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS

SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS	No hay servicio de recojo de Residuos Solidos	Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda
No hay servicio de recojo de Residuos Solidos	1.00	2.00	4.00	6.00	9.00
Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00
El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda	0.11	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.03	3.92	7.75	13.50	22.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 135; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS

Servicio de recojo de residuos solidos	No hay servicio de recojo de Residuos Solidos	Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda	Vector Priorización
No hay servicio de recojo de Residuos Solidos	0.493	0.511	0.516	0.444	0.409	0.475
Se botan los residuos sólidos en un Botadero Informal	0.247	0.255	0.258	0.296	0.273	0.266
Se botan los residuos sólidos en un Contenedor	0.123	0.128	0.129	0.148	0.182	0.142
El servicio de recojo de residuos sólidos llega lejos de la vivienda	0.082	0.064	0.065	0.074	0.091	0.075
El servicio de recojo de residuos sólidos llega hasta la vivienda	0.055	0.043	0.032	0.037	0.045	0.042
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 136; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.008
RC	0.007

Fuente: Elaboración propia

3. ANALISIS DE LA RESILIENCIA AMBIENTAL

Los parámetros considerados para el análisis de la Resiliencia Ambiental son:

A. CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA AMBIENTAL

Cuadro N° 137; MATRIZ DE COMPARACION DE PARES DE CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA AMBIENTAL

CONOCIMIENTO DE LA NORMATIVA	Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental y no cumplen	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente
Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	1.00	2.00	4.00	6.00	8.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental y no cumplen	0.50	1.00	2.00	4.00	6.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	0.25	0.50	1.00	2.00	4.00
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	0.17	0.25	0.50	1.00	2.00


 Evaluadora GRD Reg. 61
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente	0.13	0.17	0.25	0.50	1.00
SUMA	2.04	3.92	7.75	13.50	21.00
1/SUMA	0.49	0.26	0.13	0.07	0.05

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 138; MATRIZ DE NORMALIZACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA AMBIENTAL

CONOCIMIENTO DE LA NORMATIVA	Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental y no cumplen	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente	Vector Priorización
Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental	0.490	0.511	0.516	0.444	0.381	0.468
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental y no cumplen	0.245	0.255	0.258	0.296	0.286	0.268
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente	0.122	0.128	0.129	0.148	0.190	0.144
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.	0.082	0.064	0.065	0.074	0.095	0.076
Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente	0.061	0.043	0.032	0.037	0.048	0.044
						1.000

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N° 139; RELACIÓN DE CONSISTENCIA.

IC	0.012
RC	0.010

Fuente: Elaboración propia.

4.3.4 NIVEL DE VULNERABILIDAD DE SISMOS

Cuadro N° 140; NIVELES DE VULNERABILIDAD ANTE SISMOS

NIVELES DE VULNERABILIDAD	
MUY ALTA	0.266 ≤ V ≤ 0.461
ALTA	0.147 ≤ V < 0.266
MEDIA	0.080 ≤ V < 0.147
BAJA	0.046 ≤ V < 0.080

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro Nº 141; ESTRATIFICACIÓN DE LA VULNERABILIDAD ANTE SISMOS

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE VULNERABILIDAD SINTESIS		
NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
VULNERABILIDAD MUY ALTA	<p>Grupo etario <5 años y >65 años. Población con discapacidad: Mental o intelectual y visual. Servicios educativos expuesto: Ningún nivel, inicial. Servicio o tipo de seguro expuestos: No tiene. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Desconocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Choza o cabaña. Estado de conservación de la edificación: Muy mala, con material predominante de paredes de estera, Piedra con barro y Madera, Estera; material predominante de techos de estera, piedra con barro y madera, estera. Configuración de elevación de las edificaciones: 4 - 5 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 80 – 100%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: No tienen servicios.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Trabajador desempleado, sin ocupación con actividad comercial, otros. Con ingresos > 149 - <= 264. Programas sociales: Ninguno.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (0 -50m); Manejo de residuos sólidos: Sin manejo. Cumplimiento de la normativa ambiental: Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental.</p>	0.266 ≤ V ≤ 0.461
VULNERABILIDAD ALTA	<p>Grupo etario 5-14 años y 60-64 años. Población con discapacidad: Para usar brazos y piernas. Servicios educativos expuesto: Nivel primario. Servicio o tipo de seguro expuestos: SIS. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Regular conocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Vivienda en quinta, vivienda en casa vecindad. Estado de conservación de la edificación: Mala, con material predominante de paredes de adobe o tapia, predominante de techo de plancha de calamina, caña con torta de barro. Configuración de elevación de las edificaciones: 3 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 60 - 80%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuentan solo con servicio de luz.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado, sin ocupación con actividad comercial y Servicios. Con ingresos > 264 <= 1200. Programas sociales: Papilla o yapita cuna más, canasta alimentaria, vaso de leche, comedor popular.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (50m – 100 m); Manejo de residuos sólidos: Deposita en contenedores de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente.</p>	0.147 ≤ V < 0.266
VULNERABILIDAD MEDIA	<p>Grupo etario de 15-19 años y 50-59 años. Población con discapacidad: Para oír y/o Para Hablar. Servicios educativos expuesto: Superior no Universitario y Universitario. Servicio o tipo de seguro expuestos: Es salud, FFAA – PNP. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: La mayoría de población tiene conocimientos sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Departamento en edificio. Estado de conservación de la edificación: Regular, con material predominante de paredes de Adobe o tapia, Piedra o sillar con cal o cemento y material predominante de techos de madera y tejas. Configuración de elevación de las edificaciones: 2 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 20 – 60%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuentan con agua, pero no tiene desagüe. No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuenta con servicio de</p>	0.080 ≤ V < 0.147

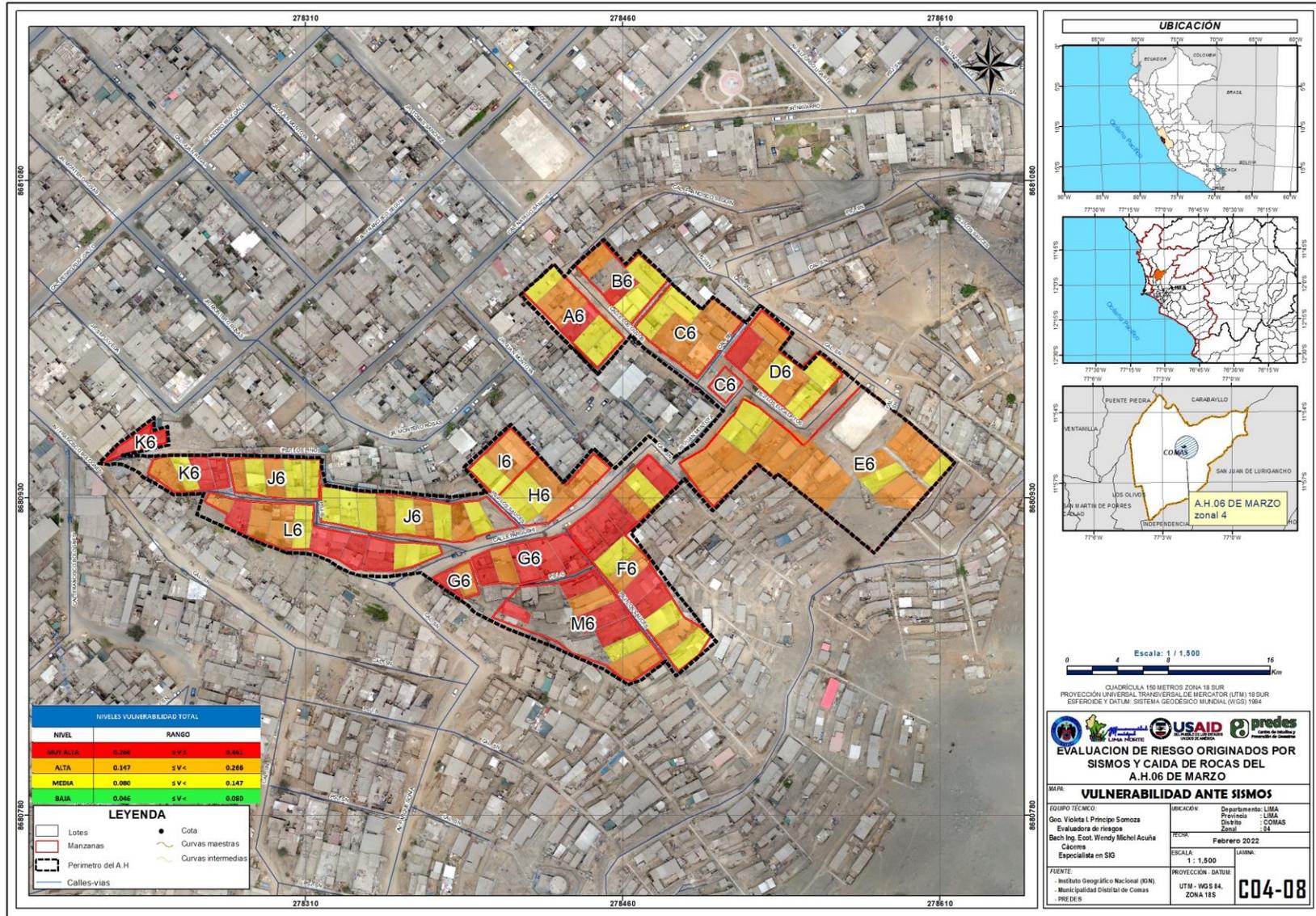

 Evaluadora GRD Reg. 61
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE VULNERABILIDAD SINTESIS		
NIVEL	DESCRIPCION	RANGO
	<p>luz. Población económicamente activa desocupada: Trabajador Independiente con actividad Extractiva (Agrícola, Pecuaria, Forestal, Pesquera. Con ingresos > 1200 - <= 3000. Programas sociales: Juntos, Pensión 65, Otros.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Alejada 150–200 m); Manejo de residuos sólidos: Camión recolector de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.</p>	
VULNERABILIDAD BAJA	<p>Grupo etario de 30 a 49 años. Población con discapacidad: No tiene. Servicios educativos expuesto: Superior Universitario, Posgrado u otro Similar. Servicio o tipo de seguro expuestos: Seguro Privado, Otro. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Toda la población tiene conocimiento sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Material de construcción: Casa independiente. Estado de conservación de la edificación: Muy buena, con material predominante de paredes de Ladrillo o bloque de cemento y material predominante de techos de concreto armado. Configuración de elevación de las edificaciones: 1 piso. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 0 – 20%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuenta con todos los servicios como agua y desagüe. Servicio de empresas eléctricas: luz y gas. Población económicamente activa desocupada: Empleado con actividad Estado Gobierno. Con ingresos > 3000. Programas sociales: Techo propio o Mi vivienda.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Muy alejada > 200 m); Manejo de residuos sólidos: Arrojo de basura fuera del A.H. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente.</p>	0.046 ≤ V < 0.080

Fuente: Elaboración propia.

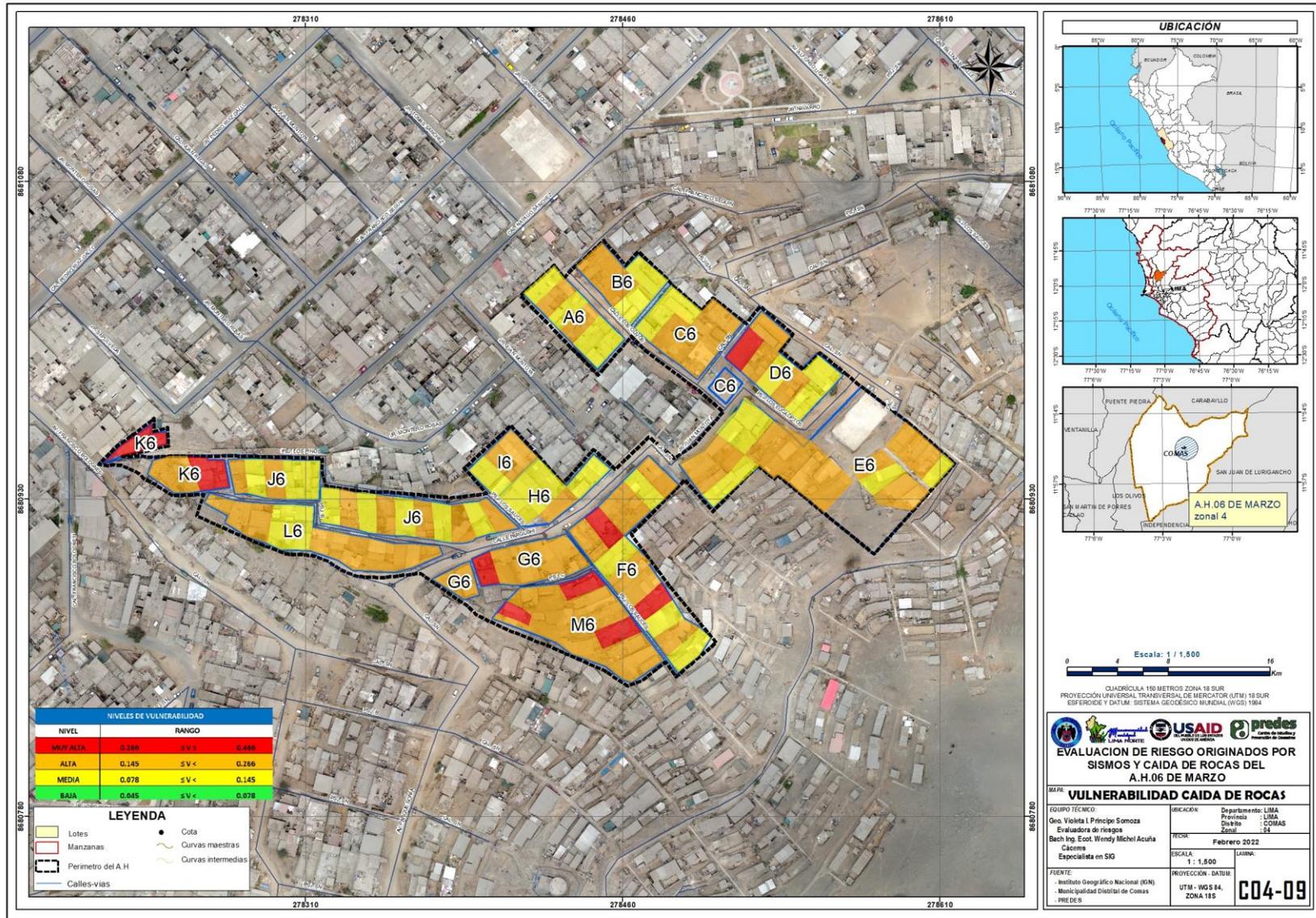

 Evaluadora GRD Reg. 61
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

Mapa N° 9: Vulnerabilidad ante Sismos



Fuente: Elaboración propia, con información del SIGRID.

Mapa N° 10: Vulnerabilidad ante Caídas de rocas



Fuente: Elaboración propia, con información del SIGRID.

CAPITULO V: DETERMINACIÓN DEL RIESGO



.....
Evaluadora GRD Reg. 61
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

5.1. DETERMINACION DE RIESGOS POR SISMOS

5.1.1. NIVELES DE RIESGO

Los niveles de riesgo por Sismos en el Asentamiento Humano 6 de Marzo del distrito de Comas, provincia de Lima, departamento de Lima, se detallan en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 142: NIVELES DE RIESGO ANTE SISMOS

NIVELES DE RIESGO ANTE SISMO	
NIVEL	RANGO
MUY ALTA	$0,069 \leq R \leq 0,152$
ALTA	$0,033 \leq R < 0,069$
MEDIA	$0,016 \leq R < 0,033$
BAJA	$0,009 \leq R < 0,016$

Fuente: Elaboración propia.

5.1.2. MATRIZ DE RIESGO

La matriz de riesgo por Sismos en el Asentamiento Humano 6 de Marzo del distrito de Comas, provincia de Lima, departamento de Lima, se detallan en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 143: MATRIZ DEL RIESGO

PELIGRO	0.330	0.152	0.088	0.048	0.026	0.015
	0.261	0.121	0.069	0.038	0.021	0.012
	0.222	0.103	0.059	0.033	0.018	0.010
	0.200	0.092	0.053	0.029	0.016	0.009
	0.189	0.087	0.050	0.028	0.015	0.009
		VULNERABILIDAD				
		0.461	0.266	0.147	0.080	0.046

Fuente: Elaboración propia

5.1.3. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO POR SISMOS

Cuadro N° 144; Estratificación de niveles de Riesgo por sismos

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE RIESGO POR SISMOS		
NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
RIESGO MUY ALTO	<p>Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 g \leq PGA < 0.45g$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica Atocongo y Pamplona (limo, arenita, arcillita y caliza), para zonas de pendiente $> 35^\circ$ Moderadamente empinada a empinada, geomorfología asentada sobre deposito coluvial.</p> <p>Grupo etario <5 años y >65 años. Población con discapacidad: Mental o intelectual y visual. Servicios educativos expuesto: Ningún nivel, inicial. Servicio o tipo de seguro expuestos: No tiene. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Desconocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Choza o cabaña. Estado de conservación de la edificación: Muy mala, con material predominante de paredes de estera, Piedra con barro y Madera, Estera; material predominante de techos de estera, piedra con barro y madera, estera. Configuración de elevación de las edificaciones: 4 - 5 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 80 – 100%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: No tienen servicios.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Trabajador desempleado, sin ocupación con actividad comercial, otros. Con ingresos $> 149 - \leq 264$. Programas sociales: Ninguno.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (0 -50m); Manejo de residuos sólidos: Sin manejo. Cumplimiento de la normativa ambiental: Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental.</p>	$0.069 \leq RS \leq 0.152$
RIESGO ALTO	<p>Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 g \leq PGA < 0.45g$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica Pamplona, para zona de pendiente $25^\circ - 15^\circ$ Fuertemente inclinada, geomorfología asentada sobre montaña en roca sedimentaria.</p> <p>Grupo etario 5-14 años y 60-64 años. Población con discapacidad: Para usar brazos y piernas. Servicios educativos expuesto: Nivel primario. Servicio o tipo de seguro expuestos: SIS. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Regular conocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Vivienda en quinta, vivienda en casa vecindad. Estado de conservación de la edificación: Mala, con material predominante de paredes de adobe o tapia, predominante de techo de plancha de calamina, caña con torta de barro. Configuración de elevación de las edificaciones: 3 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 60 - 80%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuentan solo con servicio de luz.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado, sin ocupación con actividad comercial y Servicios. Con ingresos $> 264 \leq 1200$. Programas sociales: Papilla o yapita cuna más, canasta alimentaria, vaso de leche, comedor popular.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (50m – 100 m); Manejo de residuos sólidos: Deposita en contenedores de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente.</p>	$0.033 \leq RS < 0.069$


 Evaluadora GRD Reg. 61
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE RIESGO POR SISMOS		
NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
RIESGO MEDIO	<p>Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 \text{ g} \leq \text{PGA} < 0.45\text{g}$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica formación de superunidad Patap, para zona de pendiente $15^\circ - 10^\circ$ Ligeramente inclinada, geomorfología asentada en terraza bajas.</p> <p>Grupo etario de 15-19 años y 50-59 años. Población con discapacidad: Para oír y/o Para Hablar. Servicios educativos expuesto: Superior no Universitario y Universitario. Servicio o tipo de seguro expuestos: Essalud, FFAA – PNP. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: La mayoría de población tiene conocimientos sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Departamento en edificio. Estado de conservación de la edificación: Regular, con material predominante de paredes de Adobe o tapia, Piedra o sillar con cal o cemento y material predominante de techos de madera y tejas. Configuración de elevación de las edificaciones: 2 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 20 – 60%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuentan con agua, pero no tiene desagüe. No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuenta con servicio de luz. Población económicamente activa desocupada: Trabajador Independiente con actividad Extractiva (Agrícola, Pecuaria, Forestal, Pesquera. Con ingresos $> 1200 - \leq 3000$. Programas sociales: Juntos, Pensión 65, Otros.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Alejada 150–200 m); Manejo de residuos sólidos: Camión recolector de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.</p>	$0.016 \leq \text{RS} < 0.033$
RIESGO BAJO	<p>Ruptura de placas entre 100 km-200 km genera un sismo de gran magnitud (8.0 A 9.0 Mw), de Intensidad VIII, IX y X en escala de Mercalli Modificada, con una aceleración máxima del suelo de $0.35 \text{ g} \leq \text{PGA} < 0.45\text{g}$, producido con una profundidad hipocentral de 11-35 km; formación geológica de depósito aluvial, para zona de pendiente $10^\circ-5^\circ$ Plano o casi a nivel, geomorfología asentada en terraza vertiente o piedemonte aluvio – torrencial.</p> <p>Grupo etario de 30 a 49 años. Población con discapacidad: No tiene. Servicios educativos expuesto: Superior Universitario, Posgrado u otro Similar. Servicio o tipo de seguro expuestos: Seguro Privado, Otro. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Toda la población tiene conocimiento sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Material de construcción: Casa independiente. Estado de conservación de la edificación: Muy buena, con material predominante de paredes de Ladrillo o bloque de cemento y material predominante de techos de concreto armado. Configuración de elevación de las edificaciones: 1 piso. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 0 – 20%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuenta con todos los servicios como agua y desagüe. Servicio de empresas eléctricas: luz y gas. Población económicamente activa desocupada: Empleado con actividad Estado Gobierno. Con ingresos > 3000. Programas sociales: Techo propio o Mi vivienda.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Muy alejada > 200 m); Manejo de residuos sólidos: Arrojo de basura fuera del A.H. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente.</p>	$0.009 \leq \text{RS} < 0.016$

Fuente: Elaboración propia

5.2. DETERMINACION DE RIESGOS POR CAIDA DE ROCAS

5.2.1. NIVELES DE RIESGO

Los niveles de riesgo por Caída de rocas en el Asentamiento Humano 6 de Marzo del distrito de Comas, provincia de Lima, departamento de Lima, se detallan en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 145; NIVELES DE RIESGO ANTE CAIDA DE ROCAS

NIVELES DE RIESGO ANTE CAIDA DE ROCAS			
0.049	≤ RS ≤	0.119	MUY ALTA
0.021	≤ RS <	0.049	ALTA
0.009	≤ RS <	0.021	MEDIA
0.005	≤ RS <	0.009	BAJA

Fuente: Elaboración propia.

5.2.2. MATRIZ DE RIESGO

La matriz de riesgo por Caídas de rocas en el Asentamiento Humano 6 de Marzo del distrito de Comas, provincia de Lima, departamento de Lima, se detallan en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 146; MATRIZ DEL RIESGO POR CAIDAS DE ROCAS

PELIGRO	0.255	0.119	0.068	0.037	0.020	0.011
	0.186	0.086	0.049	0.027	0.015	0.008
	0.145	0.067	0.038	0.021	0.011	0.006
	0.121	0.056	0.032	0.018	0.009	0.005
	0.108	0.050	0.029	0.016	0.009	0.005
VULNERABILIDAD						
	0.465	0.266	0.145	0.078	0.045	

Fuente: Elaboración propia

5.2.3. ESTRATIFICACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO POR CAIDAS DE ROCAS

Cuadro N° 147; Estratificación de niveles de Riesgo por caídas de rocas

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE RIESGOS SINTESIS		
NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
RIESGO MUY ALTO	<p>Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 8.0 a 9.0 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m³; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zonas de pendiente > 35° Moderadamente empinada a empinada; con formación geológica Atocongo y Pamplona, geomorfológica con presencia de ladera con pendiente fuerte y llanura.</p> <p>Grupo etario <5 años y >65 años. Población con discapacidad: Mental o intelectual y visual. Servicios educativos expuesto: Ningún nivel, inicial. Servicio o tipo de seguro expuestos: No tiene. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Desconocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Choza o cabaña. Estado de conservación de la edificación: Muy mala, con material predominante de paredes de estera, Piedra con barro y Madera, Estera; material predominante de techos de estera, piedra con barro y madera, estera. Configuración de elevación de las edificaciones: 4 - 5 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 80 – 100%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: No tienen servicios.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Trabajador desempleado, sin ocupación con actividad comercial, otros. Con ingresos > 149 - <= 264. Programas sociales: Ninguno.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (0 -50m); Manejo de residuos sólidos: Sin manejo. Cumplimiento de la normativa ambiental: Desconocen la existencia de normatividad de conservación ambiental.</p>	0.049 ≤ R ≤ 0.119
RIESGO ALTO	<p>Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 8.0 a 9.0 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m³; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zona de pendiente 25° - 15° Fuertemente inclinada; con formación geológica Pamplona y deposito coluvial, geomorfológica Montaña en roca volcano – sedimentaria.</p> <p>Grupo etario 5-14 años y 60-64 años. Población con discapacidad: Para usar brazos y piernas. Servicios educativos expuesto: Nivel primario. Servicio o tipo de seguro expuestos: SIS. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Regular conocimiento de la población sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Vivienda en quinta, vivienda en casa vecindad. Estado de conservación de la edificación: Mala, con material predominante de paredes de adobe o tapia, predominante de techo de plancha de calamina, caña con torta de barro. Configuración de elevación de las edificaciones: 3 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: 60 - 80%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuentan solo con servicio de luz.</p> <p>Población económicamente activa desocupada: Dedicado a quehaceres del Hogar, Trabajador familiar no remunerado, Estudiante, Jubilado, sin ocupación con actividad comercial y Servicios. Con ingresos > 264 <= 1200. Programas sociales: Papilla o yapita cuna más, canasta alimentaria, vaso de leche, comedor popular.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (50m – 100 m); Manejo de residuos sólidos: Deposita en contenedores de basura. Cumplimiento de la</p>	0.021 ≤ R < 0.049


 Evaluadora GRD Reg. 61
 Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
 CGP. 321

ESTRATIFICACION DEL NIVEL DE RIESGOS SINTESIS		
NIVEL	DESCRIPCIÓN	RANGO
	normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación cumpliéndola parcialmente.	
RIESGO MEDIO	<p>Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 8.0 a 9.0 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m³; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zona de pendiente 15° - 10° Ligeramente inclinada; con formación geológica superunidad Patap, geomorfológicas terrazas bajas.</p> <p>Grupo etario de 15-19 años y 50-59 años. Población con discapacidad: Para oír y/o Para Hablar. Servicios educativos expuesto: Superior no Universitario y Universitario. Servicio o tipo de seguro expuestos: Essalud, FFAA – PNP. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: La mayoría de población tiene conocimientos sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Tipo de Vivienda: Departamento en edificio. Estado de conservación de la edificación: Regular, con material predominante de paredes de Adobe o tapia, Piedra o sillar con cal o cemento y material predominante de techos de madera y tejas. Configuración de elevación de las edificaciones: 2 pisos. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 20 – 60%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuentan con agua, pero no tiene desagüe. No tienen servicios. Servicio de empresas eléctricas: Cuenta con servicio de luz. Población económicamente activa desocupada: Trabajador Independiente con actividad Extractiva (Agrícola, Pecuaria, Forestal, Pesquera. Con ingresos > 1200 - <= 3000. Programas sociales: Juntos, Pensión 65, Otros.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Alejada 150–200 m); Manejo de residuos sólidos: Camión recolector de basura. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, cumpliéndola mayoritariamente.</p>	0.009 ≤ R < 0.021
RIESGO BAJO	<p>Desencadenado por un movimiento sísmico de magnitud de 8.0 a 9.0 Mw, con la probabilidad caída de rocas con un volumen de 2 a 3 m³; Por tener las siguientes condiciones locales: Para zona de pendiente 10°-5° Plano o casi a nivel; formación geológica de rocas intrusivas (deposito aluvial), geomorfología vertiente o piedemonte aluvio – torrencial.</p> <p>Grupo etario de 30 a 49 años. Población con discapacidad: No tiene. Servicios educativos expuesto: Superior Universitario, Posgrado u otro Similar. Servicio o tipo de seguro expuestos: Seguro Privado, Otro. Conocimiento sobre ocurrencias pasadas: Toda la población tiene conocimiento sobre las causas y consecuencias de los desastres.</p> <p>Material de construcción: Casa independiente. Estado de conservación de la edificación: Muy buena, con material predominante de paredes de Ladrillo o bloque de cemento y material predominante de techos de concreto armado. Configuración de elevación de las edificaciones: 1 piso. Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la normatividad vigente: de 0 – 20%.</p> <p>Servicios de agua y desagüe: Cuenta con todos los servicios como agua y desagüe. Servicio de empresas eléctricas: luz y gas. Población económicamente activa desocupada: Empleado con actividad Estado Gobierno. Con ingresos > 3000. Programas sociales: Techo propio o Mi vivienda.</p> <p>Viviendas con cercanía a los residuos sólidos: (Muy alejada > 200 m); Manejo de residuos sólidos: Arrojo de basura fuera del A.H. Cumplimiento de la normativa ambiental: Conocen la existencia de normatividad en temas de conservación ambiental, respetándola y cumpliéndola totalmente.</p>	0.005 ≤ R < 0.009

Fuente: Elaboración propia



.....
Evaluadora GRD Reg. 61
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

5.3. MEDIDAS ESTRUCTURALES Y NO ESTRUCTURALES

Medidas de prevención y reducción del riesgo

Se reconocen, en general, como medidas de prevención y reducción del riesgo a aquellas acciones que se realizan con anticipación a la ocurrencia de los peligros naturales, con el fin de evitar o reducir los posibles impactos y/o efectos generados por la ocurrencia de los mismos.

5.3.1. Medidas estructurales

Se recomienda la estructura física para reducir y evitar el riesgo con técnicas de ingeniería o tecnología para lograr la resistencia y resiliencia a las amenazas en estructuras o sistemas con la finalidad de lograr la resiliencia de la zona vulnerable donde se encuentra expuesta la población frente a un fenómeno natural latente ocasionados por una posible probabilidad de ocurrencia originados por sismos y caída de rocas; por el cual se debe tener en cuenta las siguientes estructuras físicas para lograr la resiliencia frente a las amenazas que puedan reducir el riesgo por caída de roca en el asentamiento humano 6 de Marzo, distrito de Comas, Provincia y Departamento de Lima y son las siguientes medidas estructurales:

Cuadro N° 148; MEDIDAS ESTRUCTURALES.

Tipo de estructura	Medidas estructurales	Función
Protección o control	-Muros de contención previa evaluación del predio. -Pircas compactadas con cemento	-Disipar la energía de caída de rocas -Paletear con cemento en caso de presentar pirca que no exceda el metro y medio
Control	Forestar con la siembra de árboles o plantas adecuadas al ambiente	Detiene la humedad y previene la erosión del suelo, reviste el suelo con cobertura vegetal. Vigilar y mantener la limpieza del suelo, que esté libre de materiales sueltos.

Fuente: Elaboración propia

Gráfico N.º 24: Propuesta de Medidas Estructurales en el A.H. 6 de marzo



Fuente: Elaboración propia

SIMBOLOGIA

-  Muros de contención o mallas metálicas
-  Plantación de áreas verdes

5.3.2. Medidas no estructurales

Se recomienda para las medidas no estructurales se utilizará el conocimiento y las prácticas o los acuerdos existentes para reducir el riesgo y sus impactos, especialmente a través de políticas y leyes, una mayor concientización pública a través de la capacitación y la educación a fin de que puedan reducir el riesgo ante una probabilidad de sismos y caída de rocas en el distrito de Comas, Provincia y departamento de Lima y son las siguientes medidas no estructurales:

PROGRAMACIÓN DE INVERSIONES DEL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES.

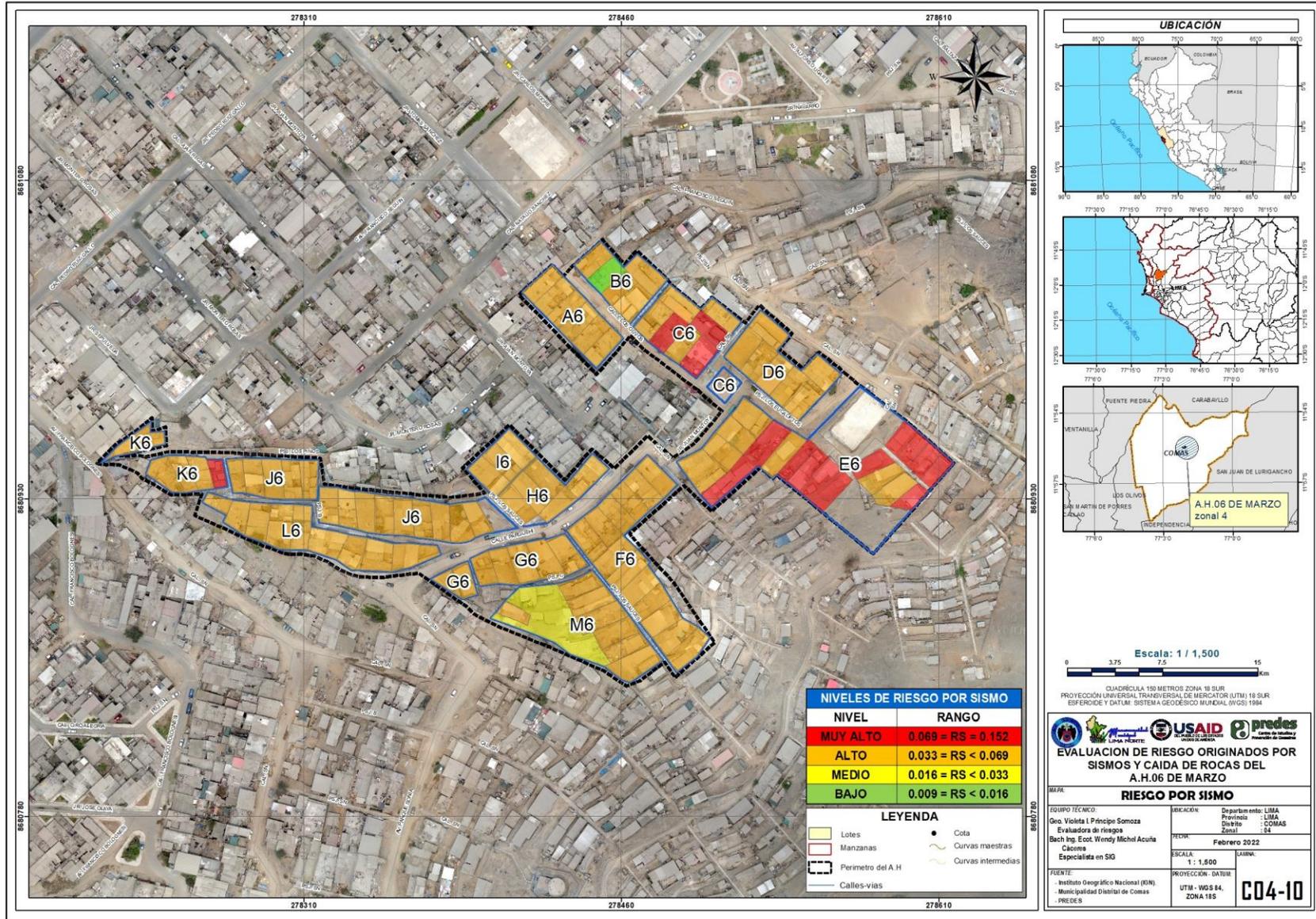
Se formula la programación de las inversiones del plan en base a las acciones priorizadas, las mismas que contemplan medidas, programas, actividades y proyectos que permitirán la eliminar o reducir las condiciones existentes de riesgo de desastres, y prevenir la generación de nuevas condiciones de riesgo

Cuadro N° 149; MEDIDAS NO ESTRUCTURALES.

Tipo	Descripción	Medidas no estructurales	Función
Actividades activas	-Campañas de difusión y sensibilización para la prevención de riesgos de desastres. -Capacitación en temas de gestión de riesgos por intervención del Municipio y la población	-Organización de charlas participativas en atención a emergencias frente al riesgo o a una posible ocurrencia. -Educación formal, respeto en la capacitación a fin de sensibilizar frente a estos temas	-Prevención de fenómenos por caída de rocas y sismos en el ámbito de estudio. -Implementación de zonas de evacuación, así como promoción de servicios de atención a la salud mental, creación de brigadas.
Actividades pasivas	Velar por el cumplimiento de la normativa en temas de gestión de riesgo	-Normativas vigentes de construcción para evaluar los parámetros urbanísticos así tener estudio de ordenamiento territorial	-Promover el conocimiento de las normas de edificación, así como el estudio de las políticas de planificación urbana y estudios de futuras zonas de vida.

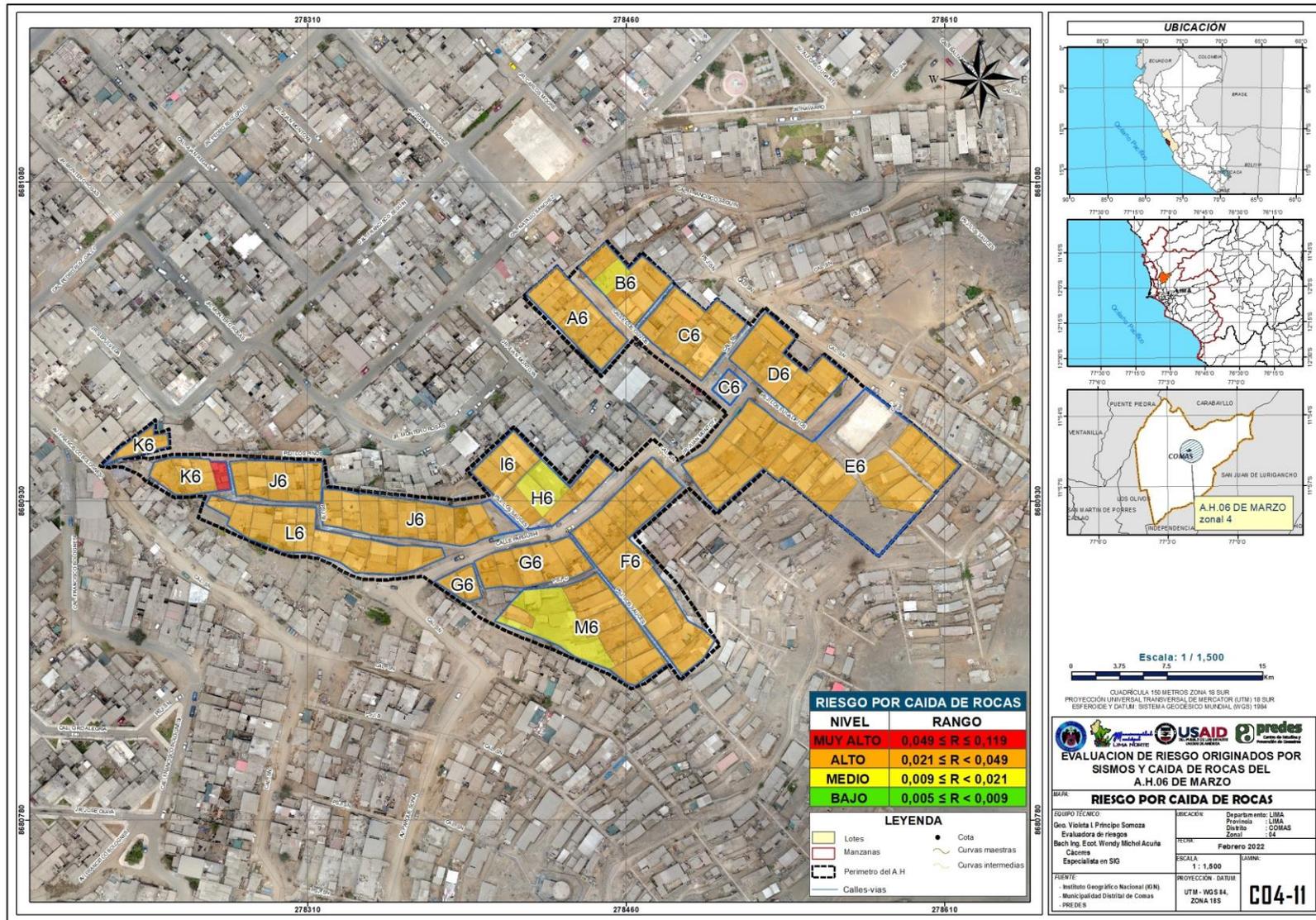
Fuente: Elaboración propia

Mapa N° 11: Riesgo por sismos



Fuente: Elaboración propia con información del INGEMMET.

Mapa N° 12: Riesgo por caída de rocas



Fuente: Elaboración propia con información del INGENME

Violeta I. Príncipe Somoza
Evaluadora GRD Reg. 61
Geog. Violeta I. Príncipe Somoza
CGP: 321

5.4. ESTIMACIÓN DE PÉRDIDA PROBABLES

Los efectos probables en el área de influencia del asentamiento humano 06 de Marzo, distrito de Comas, provincia y departamento de Lima, ascienden al monto total de, S/ 5,863,146, incluido las pérdidas probables. El cálculo se realiza teniendo en cuenta la exposición de los predios al peligro.

Cuadro N° 150; ESTIMACIÓN DE PÉRDIDA PROBABLES

EFFECTOS PROBABLES	CANT.	COSTO UNITARIO	TOTAL	DAÑOS PROBABLES	PÉRDIDAS PROBABLES
DAÑOS PROBABLES (VIVIENDAS EN RIESGOS ALTO Y MUY ALTO) (Soles S/.)					
Viviendas construidas con material de noble	72	34,936	2,515,392	2,515,392	
Viviendas construidas con material precario	39	8,000	312,000	312,000	
Instituciones y/o locales públicos	1	1,450,000	1,450,000	1,450,000	
Losa deportiva	1	212,954	212,954	212,954	
PÉRDIDAS PROBABLES					
Costos de adquisición de carpas	160	120	19,200		19,200
Costos de adquisición de módulos de viviendas	50	22,072	1,103,600		1,103,600
Gastos de atención de la emergencia	1	250,000	250,000		250,000
TOTAL			5,863,146	4,490,346	1,372,800
VALOR DEPRECIADO ANTIGÜEDAD DE LA EDIFICACIÓN (25%)				3,367,759.50	

Fuente: Elaboración propia.

CAPITULO VI: CONTROL DEL RIESGO



.....
Evaluadora GRD Reg. 61
Geog. Violeta I. Principe Somaza
CGP. 321

6.1 ACEPTABILIDAD O TOLERANCIA AL RIESGO

6.1.1 RIESGO POR SISMOS

- **Peligro por movimiento sísmico:**

Tipo de Peligro: Geodinámica interna (sismos) a causa de una ruptura de placas (100 – 200 km).

Tipo de Fenómeno: Sismos.

6.1.2 RIESGO POR CAIDAS DE ROCAS

- **Peligro por movimientos en masa:**

Tipo de Peligro: Geodinámica externa (caída de rocas) a causa de una probabilidad de movimiento sísmico de 8.0 a 9.0 Mw.

Tipo de Fenómeno: Caídas de rocas.

6.2 VALORACIÓN DE CONSECUENCIAS DEL RIESGO POR SISMOS

Cuadro N° 151; VALORACIÓN DE CONSECUENCIAS

VALOR	NIVEL	DESCRIPCIÓN
4	MUY ALTO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural son catastróficas.
3	ALTO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser gestionadas con apoyo externo.
2	MEDIO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser gestionadas con recursos disponibles.
1	BAJO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser gestionadas sin dificultad.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cuadro de valoración de consecuencias generadas por movimiento sísmico. Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser catastróficas.; por lo que se categoriza en **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 152; VALORACION DE FRECUENCIA DE RECURRENCIA

VALOR	NIVEL	DESCRIPCIÓN
4	MUY ALTO	Puede ocurrir en la mayoría de las circunstancias.
3	ALTO	Puede ocurrir en periodos de tiempo medianamente largos según las circunstancias.
2	MEDIO	Puede ocurrir en periodos de tiempo largos según las circunstancias.
1	BAJO	Puede ocurrir en circunstancias excepciones.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cuadro de valoración de frecuencia, el evento por movimiento sísmico en el A.H. 06 de Marzo, ante una probabilidad de que ocurriera un sismo magnitud 8-0 a 9-0 Mw, que pueda ocurrir en la mayoría de las circunstancias, por lo que se categoriza en el **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 153; NIVEL DE CONSECUENCIA Y DAÑO

CONSECUENCIA	NIVEL	ZONA DE CONSECUENCIA Y DAÑOS			
Muy Alto		Alta	Alta	Muy Alta	Muy Alta
Alto		Media	Alta	Alta	Muy Alta
Medio		Media	Media	Alta	Alta
Bajo		Baja	Media	Media	Alta
	NIVEL	1	2	3	4
	FRECUENCIA	Baja	Media	Alta	Muy Alta

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cruce entre la consecuencia y la frecuencia tenemos como resultado el nivel de consecuencia **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 154; ACEPTABILIDAD Y/O TOLERANCIA

VALOR	DESCRIPTOR	DESCRIPCION
4	MUY ALTO	Muerte de personas, enorme perdida y vienes financieros.
3	ALTO	Lesiones grandes en las personas, perdida de la capacidad de producción, perdida de bienes y financieras importante.
2	MEDIO	Requiere tratamiento médico en las personas, perdida de bienes y financieras altas.
1	BAJO	Tratamiento de primeros auxilios a las personas, perdida de bienes y financieras altas.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cuadro de aceptabilidad y tolerancia como consecuencia lesiones grandes en las personas, perdida de la capacidad de produccion, perdida de bienes y financieras importante, se considera el **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 155; ACEPTABILIDAD Y/O TOLERANCIA

VALOR	NIVEL	DESCRIPCIÓN
4	Inadmisible	Se debe aplicar inmediatamente medidas de control físico y de ser posible transferir inmediatamente recursos económicos para reducir los riesgos.
3	Inaceptable	Se deben desarrollar actividades inmediatas y prioritarias para el manejo de riesgo.
2	Tolerable	Se debe desarrollar actividades para el manejo de riesgos.
1	Aceptable	El riesgo no presenta un peligro significativo.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- Del cuadro de aceptabilidad y/o tolerancia, se obtiene que por movimiento sísmico el A.H. 06 de Marzo, se deben desarrollar actividades inmediatas y prioritarias para el manejo de riesgo; es de **NIVEL 3 – INACEPTABLE**.

Cuadro N° 156; MATRIZ DEL NIVEL DE ACEPTABILIDAD Y/O TOLERANCIA DEL RIESGO

Riesgo Inaceptable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inadmisible	Riesgo Inadmisible
Riesgo Tolerable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inadmisible
Riesgo Tolerable	Riesgo Tolerable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inaceptable
Riesgo Aceptable	Riesgo Tolerable	Riesgo Tolerable	Riesgo Inaceptable

Fuente: Elaboracion propia.

- De acuerdo a la matriz de aceptabilidad y/o tolerancia por movimiento sísmico en el asentamiento humano 06 de Marzo, es **RIESGO INACEPTABLE**.
- Monitorear el fenómeno por **MOVIMIENTO SISMICO** para la aplicación de la ley de reasentamiento poblacional para zonas de riesgo Muy Alto No Mitigable (Ley N° 29869).

Cuadro N° 157; PRIORIDAD DE INTERVENCIÓN

VALOR	DESCRIPTOR	NIVEL DE PRIORIZACIÓN
4	Inadmisible	I
3	Inaceptable	II
2	Tolerante	III
1	Aceptable	IV

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo a la intersección su nivel de priorización es II, la cual constituye el soporte para la priorización de actividades, acciones y proyectos de inversión vinculadas a la prevención y/o reducción del riesgo de desastres generadas por movimiento sísmicos en el asentamiento humano A.H. 06 de Marzo, provincia y departamento de Lima.

6.3 VALORACIÓN DE CONSECUENCIAS ANTE RIESGO POR CAIDA DE ROCAS

Cuadro N° 158; VALORACIÓN DE CONSECUENCIAS

VALOR	NIVEL	DESCRIPCIÓN
4	MUY ALTO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural son catastróficas.
3	ALTO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser gestionadas con apoyo externo.
2	MEDIO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser gestionadas con recursos disponibles.
1	BAJO	Las consecuencias debido al impacto de un fenómeno natural pueden ser gestionadas sin dificultad.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cuadro de valoración de consecuencias generadas por caída de rocas, el gobierno local no puede asumir con recursos propios los gastos generados; por lo que se categoriza en **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 159; VALORACION DE FRECUENCIA DE RECURRENCIA

VALOR	NIVEL	DESCRIPCIÓN
4	MUY ALTO	Puede ocurrir en la mayoría de las circunstancias.
3	ALTO	Puede ocurrir en periodos de tiempo medianamente largos según las circunstancias.
2	MEDIO	Puede ocurrir en periodos de tiempo largos según las circunstancias.
1	BAJO	Puede ocurrir en circunstancias excepciones.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cuadro de valoración de frecuencia, el evento por caída de rocas en el A.H. 06 de Marzo, ante una probabilidad de que ocurriera movimiento sísmico de magnitud 8-0 a 9-0 Mw. Puede ocurrir en periodos de tiempo medianamente largos según las circunstancias. **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 160; NIVEL DE CONSECUENCIA Y DAÑO

CONSECUENCIA	NIVEL	ZONA DE CONSECUENCIA Y DAÑOS			
Muy Alto	4	Alta	Alta	Muy Alta	Muy Alta
Alto	3	Media	Alta	Alta	Muy Alta
Medio	2	Media	Media	Alta	Alta
Bajo	1	Baja	Media	Media	Alta
	NIVEL	1	2	3	4
	FRECUENCIA	Baja	Media	Alta	Muy Alta

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cruce entre la consecuencia y la frecuencia tenemos como resultado el nivel de consecuencia **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 161; ACEPTABILIDAD Y/O TOLERANCIA

VALOR	DESCRIPTOR	DESCRIPCION
4	MUY ALTO	Muerte de personas, enorme perdida y vienes financieros.
3	ALTO	Lesiones grandes en las personas, perdida de la capacidad de producción, perdida de bienes y financieras importante.
2	MEDIO	Requiere tratamiento médico en las personas, perdida de bienes y financieras altas.
1	BAJO	Tratamiento de primeros auxilios a las personas, perdida de bienes y financieras altas.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo al cuadro de aceptabilidad y tolerancia como consecuencia lesiones grandes en las personas, perdida de la capacidad de produccion, perdida de bienes y financieras importante, se considera el **NIVEL 3 – ALTO**.

Cuadro N° 162; ACEPTABILIDAD Y/O TOLERANCIA

VALOR	NIVEL	DESCRIPCIÓN
4	Inadmisible	Se debe aplicar inmediatamente medidas de control físico y de ser posible transferir inmediatamente recursos económicos para reducir los riesgos.
3	Inaceptable	Se deben desarrollar actividades inmediatas y prioritarias para el manejo de riesgo.
2	Tolerable	Se debe desarrollar actividades para el manejo de riesgos.
1	Aceptable	El riesgo no presenta un peligro significativo.

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- Del cuadro de aceptabilidad y/o tolerancia, se obtiene que por caída de rocas en el A.H. 06 de Marzo, se deben desarrollar actividades inmediatas y prioritarias para el manejo de riesgo; es de **NIVEL 3 – INACEPTABLE**.

Cuadro N° 163; MATRIZ DEL NIVEL DE ACEPTABILIDAD Y/O TOLERANCIA DEL RIESGO

Riesgo Inaceptable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inadmisibles	Riesgo Inadmisibles
Riesgo Tolerable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inadmisibles
Riesgo Tolerable	Riesgo Tolerable	Riesgo Inaceptable	Riesgo Inaceptable
Riesgo Aceptable	Riesgo Tolerable	Riesgo Tolerable	Riesgo Inaceptable

Fuente: Elaboracion propia.

- De acuerdo a la matriz de aceptabilidad y/o tolerancia por caída de rocas en el asentamiento humano 06 de Marzo, es **RIESGO INACEPTABLE**.

Monitorear el fenómeno por **CAIDA DE ROCAS** para la aplicación de la ley de reasentamiento poblacional para zonas de riesgo Muy Alto No Mitigable (Ley N° 29869).

Cuadro N° 164; PRIORIDAD DE INTERVENCIÓN

VALOR	DESCRIPTOR	NIVEL DE PRIORIZACIÓN
4	Inadmisible	I
3	Inaceptable	II
2	Tolerante	III
1	Aceptable	IV

Fuente: Manual Para La Evaluación De Riesgos Originados Por Fenómenos Naturales, 2da. Versión – 2015.

- De acuerdo a la interseccion su nivel de priorización es II, la cual constituye el soporte para la priorización de actividades, acciones y proyectos de inversión vinculadas a la prevención y/o reducción del riesgo de desastres generadas por caída de rocas en el asentamiento humano A.H. 06 de Marzo, provincia y departamento de Lima.

CONCLUSIONES

1. RIESGO POR SISMOS

- ✓ El Asentamiento Humano 6 de marzo, se encuentra en zona de **NIVEL DE RIESGO MUY ALTO**, por la probabilidad de ocurrencia de un sismo de gran magnitud de 8.0 a 9.0 Mw, de Intensidad VIII en la escala de Mercalli Modificada, a producir a una profundidad hipocentral de 10-30 km, según el estudio de CISMID 2011.
- ✓ El monto de daños probables asciende a la suma de **S/. 4,490,346** aproximadamente (**cuatro millones cuatrocientos noventa mil trescientos cuarenta y seis con 00/100 nuevos soles**). Y con pérdidas probables de **S/. 1,372,800** aproximadamente (**un millón trescientos setenta y dos mil ochocientos con 00/100 nuevos soles**).
- ✓ El resultado de análisis de aceptabilidad y tolerancia del riesgo es de **RIESGO INACEPTABLE**, teniendo en cuenta debido a los periodos de recurrencia de sismos de menor magnitud en la zona de estudio.
- ✓ Ante esta susceptibilidad a peligros por sismos podría afectar a la población expuesta y ocasionar cantidades de pérdidas como: 01 área deportiva, 01 parque, 01 jardín, 01 local comunal, área verde y 111 viviendas.
- ✓ Presenta una pendiente moderadamente empinada a Plano o casi a nivel, compuesta por unidades montaña de roca sedimentaria de origen aluvial y suelos compuestos por limo, arenita, arcillita y caliza.
- ✓ Las laderas cuya pendiente asciende desde los 10° y mayores a 35°, esto contribuye a la rápida aceleración de materiales sueltos dispersos que se encuentran en la zona; viviendas asentadas sobre taludes inestables (pircas).
- ✓ Se identificaron 21 lotes en zona de riesgo muy alto ante una probabilidad de ocurrencia por sismos.
- ✓ Se ha determinado; un 55.85 % a nivel del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo a nivel de **PELIGRO MUY ALTO POR SISMOS**; un 35.33% a un nivel de **PELIGRO ALTO POR SISMOS**; un 4.01 % a un nivel de **PELIGRO MEDIO POR SISMOS**; un 4.81 % en un nivel de **PELIGRO BAJO POR SISMOS**.
- ✓ Se ha determinado; un 6.19 % a nivel del área del Asentamiento Humano 6 de marzo a nivel de **VULNERABILIDAD MUY ALTA**; un 87.62 % a un nivel de **VULNERABILIDAD ALTA** y un 6.19% no se encuentra habitable
- ✓ Se ha determinado; un 16.31 % a nivel del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo a nivel de **RIESGO MUY ALTO**; un 72.10 % a un nivel de **RIESGO ALTO**; un 3.95 % a un nivel de **RIESGO MEDIO**; un 0.79 % en un nivel de **RIESGO BAJO** y un 6.84 no se encuentra habitable.

2. RIESGO POR CAÍDA DE ROCAS

- ✓ El Asentamiento Humano 6 de Marzo está expuesto a un alto nivel de caída de rocas, principalmente en las zonas de laderas inestables y materiales sueltos acumulados dispersos en diferentes partes de la zona de estudio. Los cuales son propensos a desprenderse por la humedad y erosión originando caída de rocas.
- ✓ La actividad sísmica es el principal factor desencadenante que dará origen a la caída de rocas en las zonas con pendientes moderadamente empinada a empinada y con mayor intensidad donde los bloques de rocas (Volumen aprox. 1- 4 m³) se encuentran sobre taludes inestables.
- ✓ Las características fisiográficas del Asentamiento Humano 6 de Marzo, presenta zonas con pendientes moderadamente empinada a empinada (>35°), el cual es un factor condicionante para que se pueda originar este tipo de peligro. Geológicamente compuestos por limo, arenita, arcillita y caliza.
- ✓ Se identificaron 103 lotes en zona de riesgo alto ante una probabilidad de ocurrencia por caída de rocas.
- ✓ Se ha determinado un 20.46% del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo en nivel de **PELIGRO POR CAÍDA DE ROCAS MUY ALTO**; un 68.01% del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo en nivel **PELIGRO ALTO**; un 11.24 % del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo en nivel de **PELIGRO MEDIO**, un 0.29 % del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo se encuentra en un nivel de **PELIGRO BAJO**.
- ✓ Se ha determinado un 0.89 % del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo en nivel de **VULNERABILIDAD MUY ALTO**; un 91.15% del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo en nivel de **VULNERABILIDAD ALTO**; un 6.19 % del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo en nivel de **VULNERABILIDAD MEDIO** y un 1.77 % del área del Asentamiento Humano 6 de Marzo no se encuentra habitable.
- ✓ Finalmente, el estudio del Escenario de Riesgo por caída de rocas para el Asentamiento Humano 6 de Marzo, el 0.24% se encuentra en un nivel de **RIESGO MUY ALTO**; un 88.11% se encuentra en un nivel de **RIESGO ALTO**; un 6.55% se encuentra en un nivel de **RIESGO MEDIO** y un 5.10% no se encuentra habitable

RECOMENDACIONES

1. MEDIDAS DE REDUCCIÓN DEL RIESGO POR SISMOS

- ✓ Se recomienda tomar en cuenta el informe de evaluación de riesgos para futuras decisiones de prevención de riesgos.
- ✓ Reforzar y mejorar el sistema constructivo de las viviendas ubicadas en zona de laderas inestables en sectores críticos ante la probabilidad de ocurrencia por sismos.
- ✓ Identificar zonas de evacuación segura en zonas de ladera de manera horizontal o espacios libres tales como parques, jardines, losa deportiva, locales comunales, etc.
- ✓ Mejorar el sistema eléctrico y gas de las viviendas.
- ✓ Fortalecer las capacitaciones tales como: simulacros, primeros auxilios, botiquines de emergencia, rutas de evacuación, otros que fomenten la concientización de tomar medidas de prevención ante una probabilidad de ocurrencia de sismos.
- ✓ La municipalidad distrital de Comas debe realizar campañas de sensibilización a la población para su cumplimiento en temas del reglamento nacional de edificaciones y riesgos de desastres por fenómenos naturales con la finalidad de mitigar el riesgo por sismos.
- ✓ Mantener en orden y limpieza de calles, pasadizos, escaleras que no obstaculicen o impidan una ordenada evacuación en zonas seguras.
- ✓ Elaborar un plan para mejorar los instrumentos de gestión, para la implementación de medidas estructurales y no estructurales, así como la actualización de microzonificación sísmica, PPRD, EVAR, ADR, EDAN, proyectos y otros.
- ✓ Se recomienda construir sistemas de protección de andenería en las partes de muy alto y alto riesgo mitigar el riesgo por sismos en el Asentamiento Humano 6 de Marzo en el distrito de Comas, provincia y departamento Lima.
- ✓ Realizar forestación en zonas de muy alto y alto riesgo en zona de estudio que se encuentra latentes al verse afectadas por sismos.
- ✓ Se recomienda tomar medidas de prevención y reducción de riesgos de desastres (riesgos futuros), con el propósito de prevenir.

2. MEDIDAS DE REDUCCIÓN DEL RIESGO POR CAIDA DE ROCAS

- ✓ Mantener en orden y limpieza de calles, pasadizos, escaleras que no obstaculicen o impidan una ordenada evacuación en zonas seguras.
- ✓ Identificar zonas críticas de muy alto y alto riesgo susceptibles a desprendimiento de bloques y/o caídas de rocas, deben ser evaluados para tomar medidas preventivas para mitigar el riesgo.
- ✓ Realizarse inspecciones puntuales en sectores críticos de alto riesgo por caída de rocas, con la finalidad de descartar la inestabilidad de bloques sueltos, propensos a desprendimiento de rocas.
- ✓ Construir muro de contención para amortiguar las caídas de rocas.
- ✓ Realizar sistemas de andenerías en las laderas de los cerros.
- ✓ Forestación y/o reforestación en parte alta de las laderas de los cerros.
- ✓ Fortalecimiento de campañas de sensibilización para prevenir los riesgos por caída de rocas en zonas críticas de muy y alto riesgo.

BIBLIOGRAFÍA

- CENEPRED. (2019-2022). Plan de prevención y reducción del riesgo de desastres del distrito de comas. Obtenido de http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/storage/biblioteca//8023_plan-de-prevencion-y-reduccion-del-riesgo-de-desastres-del-distrito-de-comas-2019-2022.pdf
- CENEPRED. (09/2017). *Escenario de Riesgo por Sismo y Tsunami, para Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Calla*. Lima. Obtenido de http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/storage/biblioteca//5192_escenario-de-riesgo-por-sismo-y-tsunami-para-lima-metropolitana-y-la-provincia-constitucional-del-callao.pdf
- CENEPRED. (09/2019). *Escenario de riesgo por Sismo y Tsunami, para Lima Metropolitana y la provincia Constitucional del Callao*. Lima. Obtenido de https://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/storage/biblioteca//9901_escenario-de-riesgo-por-sismo-y-tsunami-para-lima-metropolitana-y-la-provincia-constitucional-del-callao.pdf
- CENEPRED. (2014). *Manual para la evaluación de riesgos originados por fenómenos naturales* (Vol. 02 Versión). Obtenido de https://www.cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/Manual-Evaluacion-de-Riesgos_v2.pdf
- CENEPRED. (2015). *Manual para la Evaluación de Riesgos Originados por Fenómenos Naturales – 2da Versión*. Lima: CENEPRED.
- IGP. (2014). *Escenario de Sismo y Tsunami en el Borde Occidental de la Región Central del Perú*. Lima. Obtenido de <https://www.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/fil20140926131512.pdf>
- INDECI. (2017). *Escenario sísmico para Lima Metropolitana y Callao: Sismo 8.8Mw*. Lima. Obtenido de <https://www.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/201711231521471.pdf>
- INDECI. (2019). *Plan de contingencia Nacional ante sismo de gran magnitud seguido de Tsunami frente a la Costa Central del Perú*. Lima. Obtenido de <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2019/05/RM-N-187-2019-PCM.pdf>
- INGEMMET. (01/2010). *Inspección Geológica del flujo de lodo del 02 de enero del 2010 que afectó al sector de Collique*. Lima, Lima, Perú. Obtenido de <http://sigrid.cenepred.gob.pe/docs/PARA%20PUBLICAR/INGEMMET/Inspeccion%20geologica%20flujo%20de%20lodo%20del%2002-02-2010,%20sector%20Collique.pdf>
- MML. (2015). *Plan de Prevención y reducción de Riesgo de desastres de Lima Metropolitana 2015-2018*. Obtenido de <https://www.munlima.gob.pe/images/planes-contingencia/Plan%20de%20Prevencion%20y%20Reduccion%20de%20Riesgos%20de%20Desastres%20de%20Lima%20Metropolitana%202015-2018.pdf>
- MVCS. (2019). *Manual de Gestión de riesgos y desastres, Anexo 3*. Lima.

PANEL FOTOGRÁFICO
AA.HH. AMPLIACIÓN 6 DE MARZO



Foto N° 1: viviendas construidas sin seguir las normas técnicas, base inestable. Elementos expuestos: postes y cables de luz.



Foto N° 2: viviendas construidas sin seguir las normas técnicas, base inestable con llantas y rocas. Elementos expuestos: postes y cables de luz y viviendas en la parte inferior en caso de derrumbe.

AA.HH. 6 DE MARZO



Foto N° 1: viviendas construidas sin seguir normas técnicas.



Foto N° 2: viviendas construidas sin seguir normas técnicas.



Foto N°3: presencia de desmonte frente a vivienda.



Foto N°4: Mz G, Viviendas y escaleras no cumplen con las normas técnicas de construcción.

Evaluadora
Evaluadora GRD Reg. 61
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321



Foto N° 5: Mz G, viviendas precarias, abandonadas.



Foto N° 6: Local comunal, infraestructura regular. Presidente del AA.HH. brindando datos del local a promotora.



Foto N° 7: Mz A, Viviendas sobre base inestable de sistema de pirca.



Foto N° 8: Viviendas con estado de conservación regular, presencia de desmonte. Presencia de elemento expuesto de alto riesgo del poste en muy mal estado de conservación.



Foto N° 9: vivienda construida sin seguir normas técnicas de construcción. Estado de conservación regular.



Foto N° 10: exposición de cables de luz con el segundo piso de la vivienda.

Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
Evaluadora GRD Reg. 61
Geog. Violeta I. Príncipe Somaza
CGP. 321

ANEXOS

Gráficos, mapas y cuadros

A. Gráficos

GRAFICO 1: Tipo de vivienda
GRAFICO 2: Número de pisos
GRAFICO 3: Estado de conservación
GRAFICO 4: Material predominante de las paredes
GRAFICO 5: Material predominante de techos
GRAFICO 6: Grupo Etario
GRAFICO 7: Servicios básicos
GRAFICO 8: Tipo de seguro
GRAFICO 9: Programas sociales
GRAFICO 10: Discapacidad
GRAFICO 11: Nivel educativo
GRAFICO 12: Actividad económica
GRAFICO 13: Ingresos
GRAFICO 14: Rama de la actividad
GRAFICO 15: Determinación de peligros por sismos
GRAFICO 16: Determinación de peligros por caídas de rocas
GRAFICO 17: Recopilación y análisis de información.
GRAFICO 18: Sismo originado por movimiento de placas geológicas
GRAFICO 19: Flujograma general del análisis de la vulnerabilidad del área de influencia en el Asentamiento humano 6 de Marzo
GRAFICO 20: Flujograma general del análisis de la dimensión Física
GRAFICO 21: Flujograma general del análisis de la dimensión Social
GRAFICO 22: Flujograma general del análisis de la dimensión Económica
GRAFICO 23: Flujograma general del análisis de la dimensión Ambiental
GRAFICO 24: Propuesta de Medidas Estructurales en el A.H. 6 de Marzo

B. Mapas

MAPA 1: Ubicación del Asentamiento Humano 6 de Marzo
MAPA 2: Unidades geológicas.
MAPA 3: Unidades geomorfológicas
MAPA 4: Pendientes
MAPA 5: Área de influencia – Asentamiento Humano 6 de Marzo
MAPA 6: Peligro por sismos
MAPA 7: Peligro por caída de rocas
MAPA 8: Elementos expuestos
MAPA 9: Vulnerabilidad ante Sismos y Caídas de rocas
MAPA 10: Riesgo por Sismos
MAPA 11: Riesgo por caída de rocas.

C. Cuadros

CUADRO 1: Tipo de vivienda
CUADRO 2: Número de pisos
CUADRO 3: Estado de conservación
CUADRO 4: Material predominante de paredes
CUADRO 5: Material predominante de techos
CUADRO 6: Grupo Etario
CUADRO 7: Servicios básicos.
CUADRO 8: Tipo de seguro
CUADRO 9: Programas sociales
CUADRO 10: Discapacidad

- CUADRO 11: Nivel educativo
- CUADRO 12: Actividades económicas
- CUADRO 13: Ingresos
- CUADRO 14: Rama de la actividad
- CUADRO 15: Unidades geológicas
- CUADRO 16: Unidades geomorfológicas
- CUADRO 17: Rangos de pendiente.
- CUADRO 18: Ponderación de los descriptores de los parámetros de evaluación
- CUADRO 19: Ponderación del parámetro Magnitud
- CUADRO 20: Ponderación de Intensidad sísmica
- CUADRO 21: Ponderación del parámetro aceleración máxima del suelo
- CUADRO 22: Ponderación del parámetro profundidad hipocentral
- CUADRO 23: Ponderación de los parámetros de evaluación para peligro sísmico
- CUADRO 24: Ponderación de los factores condicionantes
- CUADRO 25: Matriz de comparación de Pares parámetro geológico
- CUADRO 26: Matriz de Normalización parámetro geológico
- CUADRO 27: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 28: Matriz de comparación de Pares parámetro pendiente
- CUADRO 29: Matriz de Normalización parámetro pendiente
- CUADRO 30: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 31: Matriz de comparación de Pares parámetro geomorfológico
- CUADRO 32: Matriz de Normalización parámetro geomorfológico
- CUADRO 33: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 34: Matriz de comparación de Pares parámetro Ruptura de placas
- CUADRO 35: Matriz de Normalización parámetro Ruptura de placas
- CUADRO 36: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 37: Ponderación de los factores de susceptibilidad
- CUADRO 38: Valores del nivel de peligro sísmico
- CUADRO 39: Nivel de peligro Sísmico
- CUADRO 40: Estratificación del nivel de peligro sísmico.
- CUADRO 41: Ponderación de los parámetros de evaluación
- CUADRO 42: Ponderación de los factores condicionantes
- CUADRO 43: Matriz de comparación de Pares parámetro pendiente
- CUADRO 44: Matriz de Normalización parámetro pendiente
- CUADRO 45: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 46: Matriz de comparación de Pares parámetro geológico
- CUADRO 47: Matriz de Normalización parámetro geológico
- CUADRO 48: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 49: Matriz de comparación de Pares parámetro geomorfológico
- CUADRO 50: Matriz de Normalización parámetro geomorfológico
- CUADRO 51: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 52: Matriz de comparación de Pares parámetro Momento sísmico
- CUADRO 53: Matriz de Normalización parámetro Momento sísmico
- CUADRO 54: Matriz índice y relación de consistencia
- CUADRO 55: Ponderación de los factores de susceptibilidad
- CUADRO 56: Valores del nivel de peligro sísmico
- CUADRO 57: Nivel de peligro por caída de rocas
- CUADRO 58: Estratificación del nivel de peligro por caída de rocas
- CUADRO 59: Elementos expuestos
- CUADRO 60: Matriz de comparación de pares de Tipo de vivienda
- CUADRO 61: Matriz de normalización de Tipo de vivienda.
- CUADRO 62: Relación de consistencia
- CUADRO 63: Matriz de comparación de pares de Número de pisos
- CUADRO 64: Matriz de normalización de Número de pisos
- CUADRO 65: Relación de consistencia
- CUADRO 66: Ponderación de la Fragilidad física
- CUADRO 67: Matriz de comparación de pares de Estado de conservación
- CUADRO 68: Matriz de normalización de Estado de conservación

- CUADRO 69: Relación de consistencia
- CUADRO 70: Matriz de comparación de pares de Material predominante de paredes
- CUADRO 71: Matriz de normalización de Material predominante de paredes
- CUADRO 72: Relación de consistencia
- CUADRO 73: Matriz de comparación de pares de Material predominante de techos
- CUADRO 74: Matriz de normalización de Material predominante de techos
- CUADRO 75: Relación de consistencia
- CUADRO 76: Matriz de comparación de pares de Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la norma vigente.
- CUADRO 77: Matriz de normalización de pares de Incumplimiento de procedimientos constructivos de acuerdo a la norma vigente.
- CUADRO 78: Relación de consistencia
- CUADRO 79: Matriz de comparación de pares de Grupo Etario
- CUADRO 80: Matriz de normalización de Grupo Etario
- CUADRO 81: Relación de consistencia
- CUADRO 82: Matriz de comparación de pares de Discapacidad
- CUADRO 83: Matriz de normalización de Discapacidad
- CUADRO 84: Relación de consistencia
- CUADRO 85: Matriz de comparación de pares de Servicios Básicos
- CUADRO 86: Matriz de normalización de Servicios Básicos
- CUADRO 87: Relación de consistencia
- CUADRO 88: Matriz de comparación de pares de Programas sociales
- CUADRO 89: Matriz de normalización de Programas sociales
- CUADRO 90: Relación de consistencia
- CUADRO 91: Ponderación de la Resiliencia
- CUADRO 92: Matriz de comparación de pares de Nivel Educativo
- CUADRO 93: Matriz de normalización de Nivel Educativo
- CUADRO 94: Relación de consistencia
- CUADRO 95: Matriz de comparación de pares de Tipo de seguro
- CUADRO 96: Matriz de normalización de Tipo de seguro
- CUADRO 97: Relación de consistencia
- CUADRO 98: Matriz de comparación de Conocimiento sobre ocurrencias pasadas
- CUADRO 99: Matriz de normalización de Conocimiento sobre ocurrencias pasadas
- CUADRO 100: Relación de consistencia
- CUADRO 101: Matriz de comparación de pares de Actividad principal
- CUADRO 102: Matriz de normalización de Actividad principal
- CUADRO 103: Relación de consistencia
- CUADRO 104: Matriz de comparación de pares de Rama de la actividad
- CUADRO 105: Matriz de normalización de Rama de la actividad
- CUADRO 106: Relación de consistencia
- CUADRO 107: Matriz de comparación de pares de Ingresos
- CUADRO 108: Matriz de normalización de Ingresos
- CUADRO 109: Relación de consistencia
- CUADRO 110: Matriz de comparación de pares de Cercanía de residuos solidos
- CUADRO 111: Matriz de normalización de Cercanía de residuos solidos
- CUADRO 112: Relación de consistencia
- CUADRO 113: Matriz de comparación de pares de Manejo de residuos solidos
- CUADRO 114: Matriz de normalización de Manejo de residuos solidos
- CUADRO 115: Relación de consistencia
- CUADRO 116: Matriz de comparación de pares de Cumplimiento de la normativa ambiental
- CUADRO 117: Matriz de normalización de Cumplimiento de la normativa ambiental
- CUADRO 118: Relación de consistencia
- CUADRO 119: Niveles de vulnerabilidad ante Sismos y Caídas de rocas
- CUADRO 120: Estratificación de la vulnerabilidad ante sismos y caída de rocas
- CUADRO 121: Niveles de vulnerabilidad ante sismos
- CUADRO 122: Matriz del Riesgo
- CUADRO 123: Estratificación de niveles de Riesgo por sismos
- CUADRO 124: Niveles de vulnerabilidad ante caída de rocas.

- CUADRO 125: Matriz de Riesgo por caída de rocas
- CUADRO 126: Estratificación de niveles de Riesgo por caída de rocas
- CUADRO 127: Medidas estructurales
- CUADRO 128: Medidas No estructurales
- CUADRO 129: Estimación de perdidas probables
- CUADRO 130: Valoración de consecuencias
- CUADRO 131: Valoración de frecuencia de recurrencia
- CUADRO 132: Nivel de consecuencia y daños
- CUADRO 133: Medidas cualitativas de consecuencias y daños
- CUADRO 134: Aceptabilidad y/o tolerancia
- CUADRO 135: Matriz del nivel de aceptabilidad y/o tolerancia del riesgo
- CUADRO 136: Prioridad de intervención
- CUADRO 137: Valoración de consecuencias
- CUADRO 138: Valoración de frecuencia de recurrencia
- CUADRO 139: Nivel de consecuencia y daño
- CUADRO 140: Medidas cualitativas de consecuencias y daños
- CUADRO 141: Aceptabilidad y/o tolerancia
- CUADRO 142: Matriz del nivel de aceptabilidad y/o tolerancia del Riesgo
- CUADRO 143: Prioridad de Intervención